Puentes contra la corrupción Vínculos entre el estado y la sociedad

Florencia Guerzovich Paula Chies Schommer

RELEVANCIA

Pensar el control de la corrupción como un Problema de Acción Colectiva

Validación en estándares internacionales y en la práctica del rol del Estado + Sociedad Civil

Mecanismos de rendición de cuentas impulsados por la sociedad civil = puente entre estado y sociedad

PERO no todos los puentes son iguales

Contexto

(intereses y vínculos entre grupos de la elite local y actores políticos; diversidad e independencia de las organizaciones de la sociedad civil, la academia y los medios; capacidad de la burocracia local; posición del estado y de las agencias nacionales de control)

Foco en la interaction

Organización

(movilización de recursos, procedimientos de toma de decisión, procesos de aprendizaje y construcción de capacidad, número y diversidad de los miembros, know-how técnico, características de los líderes)

Estrategia

(colaborativa vs antagónica; de shock técnico, legal, político vs. gradual; adaptativa o no; con plano o modelo previo o customizada – adaptada-; con frentes múltiples vs simple)

BRASIL: qué implica este foco

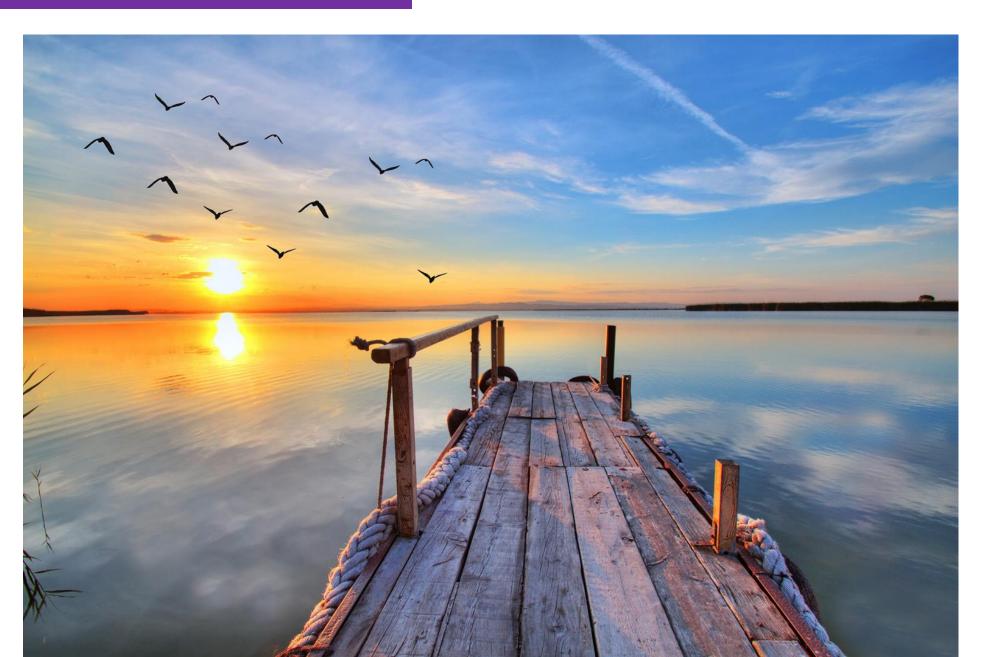
Hay un contexto común de corrupción sistémica...

La acción local empieza por la participación y no la transparencia

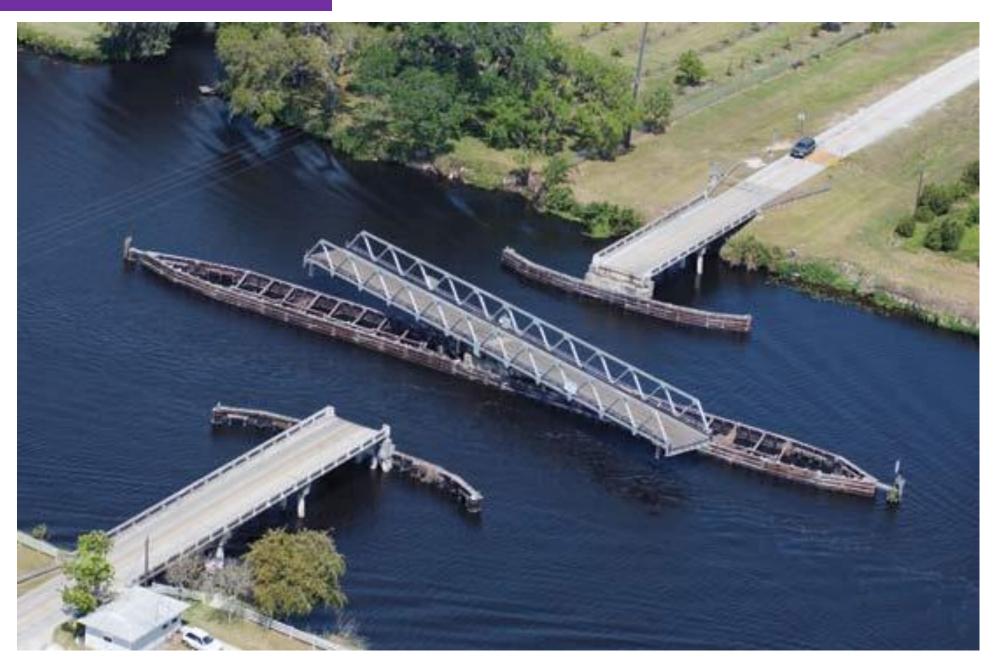
El objetivo es implementar normas del sistema anticorrupción no adoptarlar

... pero existe variación en los desarrollos locales y su grado de éxito

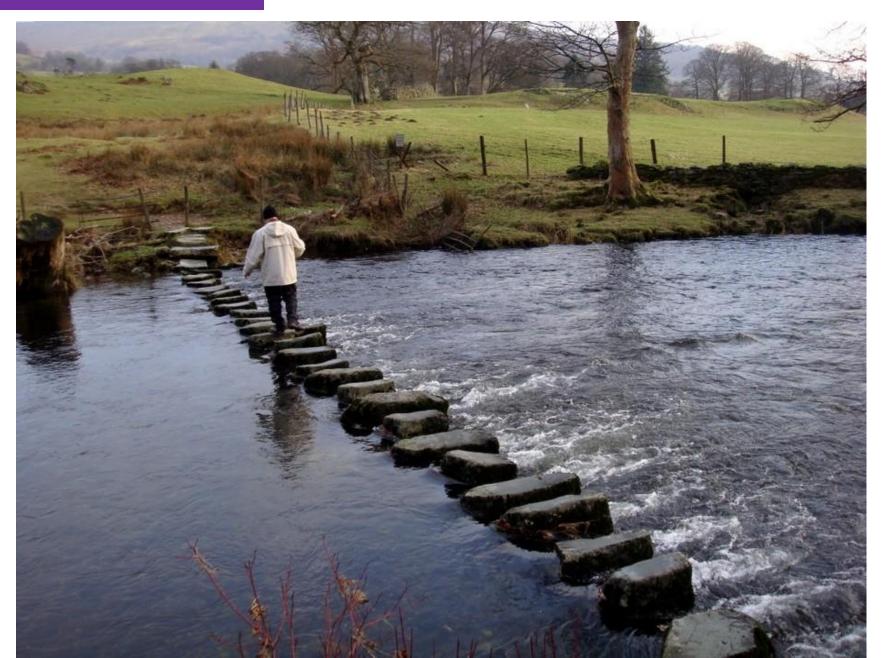
Las experiencias locales pueden ayudar a entender el desarrollo gradual del sistema anticorrupción



| | MUELLE | | |
|---|--|--|--|
| ACTORES (¿QUIÉNES?) | SUBCONJUNTO LIMITADO DE INDIVIDUOS Y ORGANIZACIONES | | |
| RELACIÓN CON EL CONTEXTO (¿CÓMO ES LA ACCIÓN?) | INEXISTENTE O TENUE POR DISEÑO Y/O POR ESPACIO CERRADO (LO LOCAL YUXTAPUESTO A LO EXTERNO) | | |
| LÍNEAS DE ACCIÓN ESTRATÉGICA (¿CUÁLES SON LAS ACCIONES?) | PLANES DE ACCIÓN IMPORTADOS AL CONTEXTO LOCAL SIN ATENCIÓN A LOS INCETIVOS Y LA ACCIÓN EN LA CIUDAD | | |
| DINÁMICAS EN EL TIEMPO (¿CUÁNDO ES LA ACCIÓN?) | CONSTRUIR SOBRE EL KNOW-HOW EXTERNO DE MANERA CONSTANTE, ALTO GRADO DE DISCONTINUIDAD DE ADAPTACIÓN A PARTIR DE LA EXPERIMENTACIÓN LOCAL | | |
| POSIBLES IMPLICANCIAS (¿POR QUÉ IMPORTA?) | RECURSOS DISPONIBLES, LEGITIMIDAD PRESTADOS RENDICIÓN DE CUENTAS A ACTORES EXTERNOS, SIN BASE LOCAL DE APOYO POLÍTICO, NO COPRODUCCIÓN = EFECTIVIDAD LIMITADA, POCO SOSTENIBLE ? | | |
| EJEMPLO | FLORIANÓPOLIS (PERO UN % ALTISIMO DE INTERVENCIONES) | | |
| | | | |



| | MUELLE | PUENTE LEVADIZO |
|------------------|--|--|
| ACTORES | SUBCONJUNTO LIMITADO DE INDIVIDUOS Y | SUBCONJUNTO LIMITADO DE INDIVIDUOS Y |
| (¿QUIÉNES?) | ORGANIZACIONES | ORGANIZACIONES QUE ESPORÁDICAMENTE |
| | | COORDINAN ACCIÓN |
| RELACIÓN CON EL | INEXISTENTE O TENUE POR DISEÑO Y/O POR | INTENTO DE PARTICIPAR EN MEDIO DE OBSTÁCULOS |
| CONTEXTO | ESPACIO CERRADO (LO LOCAL YUXTAPUESTO A LO | CONTEXTUALES U ORGANIZACIONALES EXISTENTES O |
| (¿CÓMO ES LA | EXTERNO) AUTOIMPUESTOS | |
| ACCIÓN?) | | 710101111110100 |
| LÍNEAS DE ACCIÓN | PLANES DE ACCIÓN IMPORTADOS AL CONTEXTO | PLANES DE ACCIÓN IMPORTADOS AL CONTEXTO |
| ESTRATÉGICA | LOCAL SIN ATENCIÓN A LOS INCETIVOS Y LA | LOCAL, CON AJUSTES MENORES. CONJUNTO DE |
| (¿CUÁLES SON LAS | ACCIÓN EN LA CIUDAD | HERRAMIENTAS LIMITADO POR FACTORES |
| ACCIONES?) | | CONTEXTUALES Y ORGANIZACIONALES |
| DINÁMICAS EN EL | CONSTRUIR SOBRE EL KNOW-HOW EXTERNO DE | CONSTRUIR SOBRE EL KNOW-HOW EXTERNO DE |
| TIEMPO | MANERA CONSTANTE, ALTO GRADO DE | MANERA CONSTANTE, CON INSTANCIAS DE |
| (¿CUÁNDO ES LA | DISCONTINUIDAD DE ADAPTACIÓN A PARTIR DE | CORRECCIÓN DEL CURSO DE ACCIÓN A NIVEL LOCAL |
| ACCIÓN?) | LA EXPERIMENTACIÓN LOCAL | |
| POSIBLES | RECURSOS DISPONIBLES, LEGITIMIDAD | RECURSOS DISPONIBLES, BASE LOCAL DE APOYO |
| IMPLICANCIAS | PRESTADOS | POLÍTICO LEGITIMIDAD Y RENDICIÓN DE CUENTAS |
| (¿POR QUÉ | RENDICIÓN DE CUENTAS A ACTORES EXTERNOS, | ACOTADAS, RIESGO DE REPRODUCIT ELITISMO, NO |
| IMPORTA?) | SIN BASE LOCAL DE APOYO POLÍTICO, NO | COPROUDCCIÓN = EFETIVIDAD LIMITADA, POCO |
| | COPRODUCCIÓN = EFECTIVIDAD LIMITADA, POCO | SOSTENIBLE – A MENOS QUE EL FOCO CAMBIE A |
| | SOSTENIBLE ? | CAMBIAR EL CONTEXTO? |
| EJEMPLOS | FLORIANÓPOLIS (PERO UN % ALTISIMO DE | RONDONÓPOLIS |
| | INTERVENCIONES) | |



| | MUELLE | PUENTE LEVADIZO | PUENTE DE PIEDRAS |
|---|--|---|---|
| ACTORES (¿QUIÉNES?) | SUBCONJUNTO LIMITADO DE INDIVIDUOS Y ORGANIZACIONES | SUBCONJUNTO LIMITADO DE INDIVIDUOS Y ORGANIZACIONES QUE ESPORÁDICAMENTE COORDINAN ACCIÓN | CONJUNTO DE INDIVIDUOS Y ORGANIZACIONES ESPECIALMENTE SELECCIONADOS PARA ÁREAS CONCRETAS DE INTERVENCIÓN |
| RELACIÓN CON EL CONTEXTO (¿CÓMO ES LA ACCIÓN?) | INEXISTENTE O TENUE POR DISEÑO Y/O POR ESPACIO CERRADO (LO LOCAL YUXTAPUESTO A LO EXTERNO) | INTENTO DE PARTICIPAR EN MEDIO DE OBSTÁCULOS CONTEXTUAL4ES U ORGANIZACIONALES EXISTENTES O AUTOIMPUESTOS | FOCO EN LAS NECESIDADES, PRIORIDADES Y CAPACIDADES DE ACTORES LOCALES ESPECIFICOS (NO DEL CONJUNTO DE LA SOCIEDAD) |
| LÍNEAS DE ACCIÓN ESTRATÉGICA (¿CUÁLES SON LAS ACCIONES?) | PLANES DE ACCIÓN IMPORTADOS AL CONTEXTO LOCAL SIN ATENCIÓN A LOS INCETIVOS Y LA ACCIÓN EN LA CIUDAD | PLANES DE ACCIÓN IMPORTADOS AL CONTEXTO LOCAL, CON AJUSTES MENORES. CONJUNTO DE HERRAMIENTAS LIMITADO POR FACTORES CONTEXTUALES Y ORGANIZACIONALES | TÁCTICAS ADAPTADAS A OBJETIVOS Y ACTORES INVOLUCRADOS ESPECÍFICOS, SOBRE LA BASE DE RECURSOS CONTEXTUALES Y ORGANIZACIONALES |
| DINÁMICAS EN EL TIEMPO (¿CUÁNDO ES LA ACCIÓN?) | CONSTRUIR SOBRE EL KNOW-HOW EXTERNO DE MANERA CONSTANTE, ALTO GRADO DE DISCONTINUIDAD DE ADAPTACIÓN A PARTIR DE LA EXPERIMENTACIÓN LOCAL | CONSTRUIR SOBRE EL KNOW-HOW EXTERNO DE MANERA CONSTANTE, CON INSTANCIAS DE CORRECCIÓN DEL CURSO DE ACCIÓN A NIVEL LOCAL | CONSTRUIR SOBRE LA EXPERIENCIA LOCAL CON EL FOCO EN MEJORAS ESTRATÉGICAS Y DE ORGANIZACIÓN |
| POSIBLES IMPLICANCIAS (¿POR QUÉ IMPORTA?) | RECURSOS DISPONIBLES, LEGITIMIDAD PRESTADOS RENDICIÓN DE CUENTAS A ACTORES EXTERNOS, SIN BASE LOCAL DE APOYO POLÍTICO, NO COPRODUCCIÓN = EFECTIVIDAD LIMITADA, POCO SOSTENIBLE ? | RECURSOS DISPONIBLES, BASE LOCAL DE APOYO POLÍTICO LEGITIMIDAD Y RENDICIÓN DE CUENTAS ACOTADAS, RIESGO DE REPRODUCIT ELITISMO, NO COPROUDCCIÓN = EFETIVIDAD LIMITADA, POCO SOSTENIBLE – A MENOS QUE EL FOCO CAMBIE A CAMBIAR EL CONTEXTO? | RECURSOS DISPONIBLES RELATIVOS, BASES DE APOYO EN ÁREAS ESPECÍFICAS DE INTERVENCIÓN, LEGITIMIDAD Y RENDICIÓN DE CUENTAS DE POCOS, ALGO DE COPRODUCCIÓN = ISLAS DE EFECTIVIDAD, EN PARTE SOSTENIBLE? |
| EJEMPLOS | FLORIANÓPOLIS (PERO UN % ALTISIMO DE INTERVENCIONES) | RONDONÓPOLIS | ITAJAÍ |



| | MUELLE | PUENTE LEVADIZO | PUENTE DE PIEDRAS | PUENTE COLGANTE |
|--|--|---|---|--|
| ACTORES (¿QUIÉNES?) | SUBCONJUNTO LIMITADO DE INDIVIDUOS Y ORGANIZACIONES | SUBCONJUNTO LIMITADO DE INDIVIDUOS Y ORGANIZACIONES QUE ESPORÁDICAMENTE COORDINAN ACCIÓN | CONJUNTO DE INDIVIDUOS Y ORGANIZACIONES ESPECIALMENTE SELECCIONADOS PARA ÁREAS CONCRETAS DE INTERVENCIÓN | CONJUNTO DIVERSO DE INDIVIDUOS Y ORGANIZACIONES DEL ESTADO Y DE LA SOCIEDAD CIVIL |
| RELACIÓN CON EL CONTEXTO (¿CÓMO ES LA ACCIÓN?) | INEXISTENTE O TENUE POR DISEÑO Y/O POR ESPACIO CERRADO (LO LOCAL YUXTAPUESTO A LO EXTERNO) | INTENTO DE PARTICIPAR EN MEDIO DE OBSTÁCULOS CONTEXTUAL4ES U ORGANIZACIONALES EXISTENTES O AUTOIMPUESTOS | FOCO EN LAS NECESIDADES, PRIORIDADES Y CAPACIDADES DE ACTORES LOCALES ESPECIFICOS (NO DEL CONJUNTO DE LA SOCIEDAD) | ENTRAMADO POLÍTICO PARA EL CONTEXTO A TRAVÉS DE ORGANIZACIONES Y ESTRATEGIA |
| LÍNEAS DE ACCIÓN ESTRATÉGICA (¿CUÁLES SON LAS ACCIONES?) | PLANES DE ACCIÓN IMPORTADOS AL CONTEXTO LOCAL SIN ATENCIÓN A LOS INCETIVOS Y LA ACCIÓN EN LA CIUDAD | PLANES DE ACCIÓN IMPORTADOS AL CONTEXTO LOCAL, CON AJUSTES MENORES. CONJUNTO DE HERRAMIENTAS LIMITADO POR FACTORES CONTEXTUALES Y ORGANIZACIONALES | TÁCTICAS ADAPTADAS A OBJETIVOS Y ACTORES INVOLUCRADOS ESPECÍFICOS, SOBRE LA BASE DE RECURSOS CONTEXTUALES Y ORGANIZACIONALES | VARIEDAD DE TÁCTICAS QUE SE ARTICULAN ENTRE SÍ PARA APROVECHAR LOS ACTORES INVOLUCRADOS |
| DINÁMICAS EN EL TIEMPO (¿CUÁNDO ES LA ACCIÓN?) | CONSTRUIR SOBRE EL KNOW-HOW EXTERNO DE MANERA CONSTANTE, ALTO GRADO DE DISCONTINUIDAD DE ADAPTACIÓN A PARTIR DE LA EXPERIMENTACIÓN LOCAL | CONSTRUIR SOBRE EL KNOW-HOW EXTERNO DE MANERA CONSTANTE, CON INSTANCIAS DE CORRECCIÓN DEL CURSO DE ACCIÓN A NIVEL LOCAL | CONSTRUIR SOBRE LA EXPERIENCIA LOCAL CON EL FOCO EN MEJORAS ESTRATÉGICAS Y DE ORGANIZACIÓN | CONSTRUIR SOBRE EXPERIENCIA LOCAL PARA MEJORAS ESTRATÉGICAS Y ORGANIZACIONALES |
| POSIBLES IMPLICANCIAS (¿POR QUÉ IMPORTA?) | RECURSOS DISPONIBLES, LEGITIMIDAD PRESTADOS RENDICIÓN DE CUENTAS A ACTORES EXTERNOS, SIN BASE LOCAL DE APOYO POLÍTICO, NO COPRODUCCIÓN = EFECTIVIDAD LIMITADA, POCO SOSTENIBLE ? | RECURSOS DISPONIBLES, BASE LOCAL DE APOYO POLÍTICO LEGITIMIDAD Y RENDICIÓN DE CUENTAS ACOTADAS, RIESGO DE REPRODUCIT ELITISMO, NO COPROUDCCIÓN = EFETIVIDAD LIMITADA, POCO SOSTENIBLE – A MENOS QUE EL FOCO CAMBIE A CAMBIAR EL CONTEXTO? | RECURSOS DISPONIBLES RELATIVOS, BASES DE APOYO EN ÁREAS ESPECÍFICAS DE INTERVENCIÓN, LEGITIMIDAD Y RENDICIÓN DE CUENTAS DE POCOS, ALGO DE COPRODUCCIÓN = ISLAS DE EFECTIVIDAD, EN PARTE SOSTENIBLE? | RECURSOS DISPONIBLES, AMPLIA BASE DE APOYO POLÍTICO, LEGITIMIDAD Y RENDICIÓN DE CUENTAS, COPRODUCCIÓN CONTINUA ES POSIBLE = EFECTIVIDAD MÁS AMPLIA, TRANSFORMACIÓN MÁS SOSTENIBLE? |
| EJEMPLOS | FLORIANÓPOLIS (PERO UN % ALTISIMO DE INTERVENCIONES) | RONDONÓPOLIS | ITAJAÍ | LONDRINA |

LECCIONES DE BRASIL

La implementación de acciones estratégicas de rendición de cuentas –las acciones más que los planes o estructuras – sirven de puentes entre componentes del estado (organizaciones) y elementos de la sociedad (organizaciones) a la que pertencen.

Es la acción más que la organización o el plan lo que crea el puente.

Diferentes tipos de puentes dan cuenta de la efectividad y la naturaleza transformadora de la colaboración.

Los diferentes contextos políticos en los que sucede la acción influyen y, con el tiempo, puede ser afectados por, las estructuras organizacionales y las estrategias. Su duración suele reflejar cambios de un tipo a otro. El progreso no ni es automático ni está garantizado; las estrategias pueden virar en direcciones menos promisorias.

La colaboración estado-sociedad encaja con el contexto, la estrategia y la organización y da resultado al cabo de ciclos de experimentación y aprendizaje más que de instancias únicas.

GRACIAS

Florencia Guerzovich - florcig@gmail.com; @Guerzovich Paula Chies Schommer - paulacs3@gmail.com

Rendición de cuentas impulsada a partir de la sociedad civil o el grado y la capacidad de los ciudadanos de movilizarse más allá de las elecciones para participar / comprometerse, activar respuestas a necesidades, pedir cuentas a funcionarios y obtener reparación (Grandvoinnet, Aslam, y Raha, 2015).



Ejercicio inductivo-deductivo para construir tipología de PARTICIPACIÓN COLABORATIVA ESTADO-SOCIEDAD

Operacionalización de la literatura sobre rendición de cuentas y gobierno abierto (estrategia, contexto, organización), incluyendo coproducción

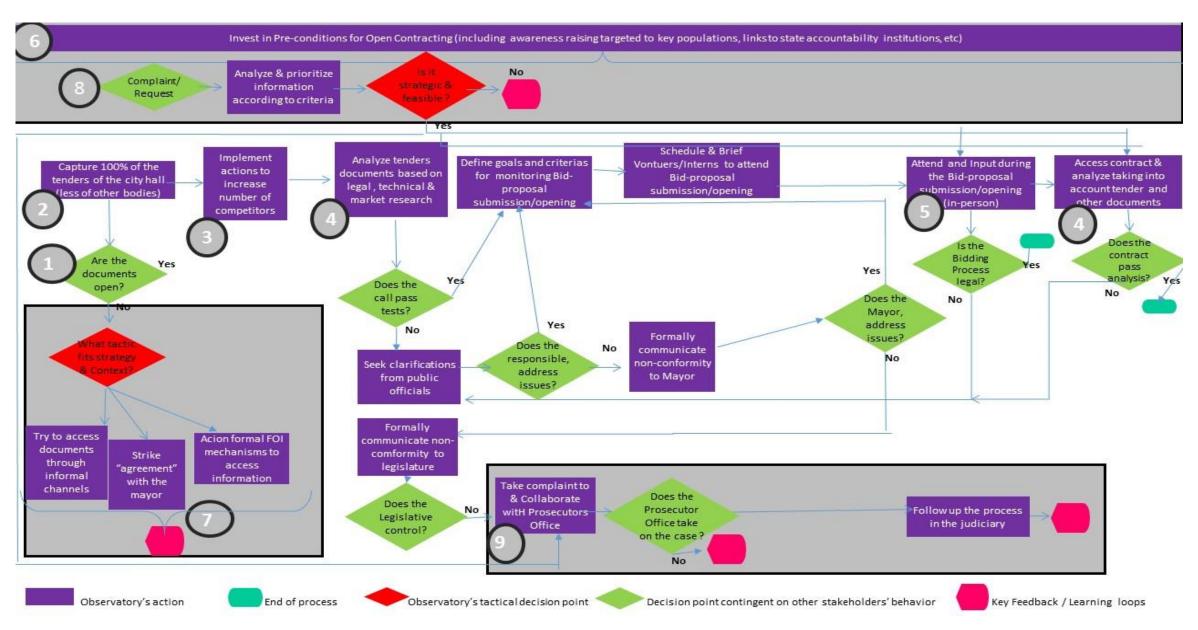
Focalizar en y comparar variaciones subnacionales con lente de economía política; comenzado por casos brasileños

Utilizar indicadores de Equivalencia Funcional

Rastrear y analizar instancias concretas de participación de más de 5 años

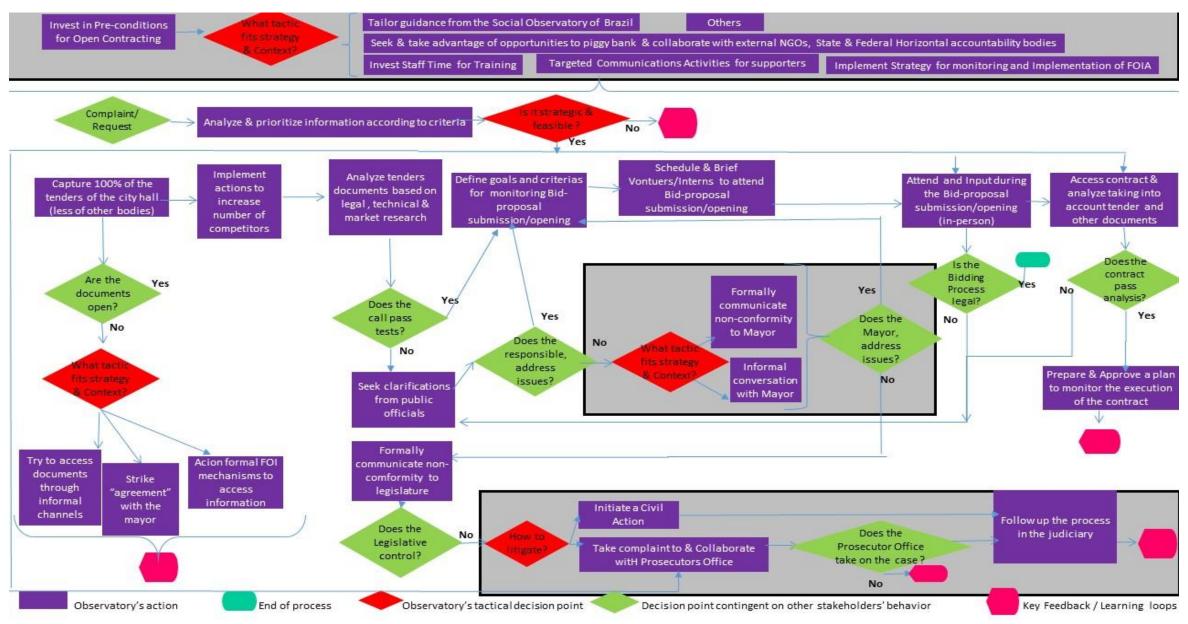
Considerar iniciativas lideradas por la sociedad civil y (más recientemente) iniciativas del estado

1. Pasos iniciales para monitorear la asignación de contratos



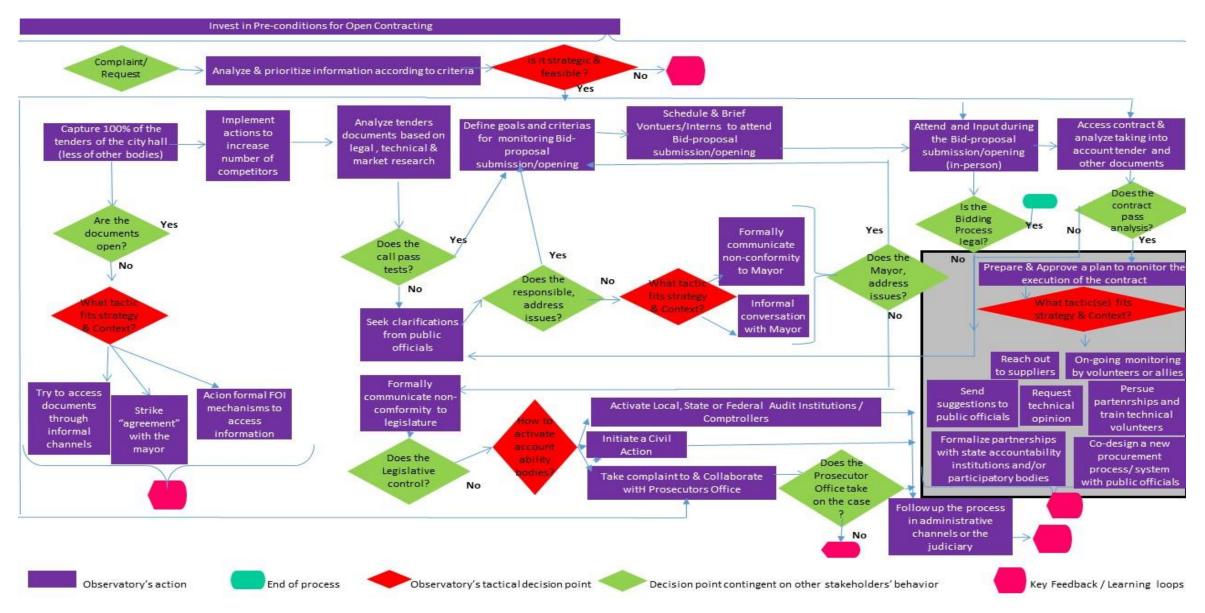
Source: Guerzovich & Schommer, 2016 – U4 (to be published)

2. Aprendizajes para corrección estratégica del curso



Source: Guerzovich & Schommer, 2016 – U4 (to be published)

3. Incorporar la implementación de contratos a la estrategia



Source: Guerzovich & Schommer, 2016 – U4 (to be published)

Ejemplo: monitoreo de comidas escolares

Mayor: political responsibility for the school meals **National Fund for Education** Development - FNDE: Oversees the implementation of the Helpline (talk to the National School Meal Program mayor): Receives and City forwards demands Schoo! Meal's Board: Council: Secretary of Educat Establishes the menu about the offering Complai Meals Management and quality of the and oversees contracts nts, **Department**: Creates the menu and the quality or school meals Debates and contracts' specifications, service delivery. service delivery on site School City Hall 's tores valuable contractors: Nutritionist of 115 schools are Internal s solutions fro supervise companies' responsible for Control: employees who prepare supervising the Oversees on ca Council of he food he schools Council school meals and the City car Transparency: report problems to Hall's ar oi Facilitates the Nutrition the Secretary of activities implementatio ists: Education. n of the Law on ாட மாgade, Ministry Oversees Access to the of Work and Health Information professio Surveillance (LAI) **Department:** Oversees school's infrastructure, health conditions regarding food and worker's conditions. 'Court of Accounts, Public Prosecutor's Office, Comptroller **Observatory of Public** General: Control Management of Londrin over accounts Monitors contracts and service and provides delivery; suggestions on items to assistanc Press: Radio be included in the tender of com show and instructions; keep an eye on blogs about contractors; provides training for quality and public officials and counselors; disseminate oversees on site products, complaints services, documents.

Figure 1: Strategic Partnerships for the OGPL to open contracts in the School Meal Accountability Ecosystem