



World Justice
Project



Mapeo de la impunidad

Impartido por:
Leslie Solís
Eréndira González Portillo

Programa

Bienvenida

Introducción

Objetivo

Impunidad

- ¿Qué es la impunidad?
- ¿Por qué medir y mapear la impunidad?
- La dificultad de medir la impunidad

Indicadores

- ¿Qué es un indicador?
- Tipos de indicadores
- Criterios para valorar el diseño adecuado de indicadores
- Principios rectores
- Ejemplos de indicadores aplicados en políticas públicas
- Fuentes de información
- Ejemplos de tipos de fuentes

Medición sobre Estado de Derecho a nivel sub-nacional en México

- 8 factores y 42 sub-factores
- Metodología
- Recolección de datos
- Validación de información
- Resultados
- Hallazgos principales
- Ejemplos de fuentes indirectas de impunidad
- Alcances en política pública
- Materiales interactivos

Receso – 10 minutos

Ejemplos en materia de seguridad y justicia

- Ejemplos de temas por etapa del proceso penal
- Ejemplos de fuentes para medir temas de seguridad y justicia
- Ejemplos de indicadores compuestos

¿Cómo hacer un indicador?

- Ejercicio práctico

Preguntas

Objetivo

Se profundizará en el concepto de impunidad y se trabajará en metodologías para mapear datos que registren las deficiencias y fortalezas de los sistemas de justicia en México.



Impunidad

¿Por qué medir y mapear la impunidad?

Las sociedades democráticas que están basadas en el Estado de Derecho, cuentan con instituciones fuertes y que rinden cuentas, y tienen procesos de toma de decisiones transparentes e inclusivos y son más proclives a proteger efectivamente los derechos humanos y a las víctimas.

La impunidad es el campo de cultivo para que violaciones a los derechos humanos ocurran, además, socava el tejido social y detiene el desarrollo.

Fuente: Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas, 2003

La dificultad de medir la impunidad

Los indicadores sirven para medir y evaluar el desempeño institucional o la efectividad de políticas públicas.

Sin embargo, generar indicadores depende de coherencia en la construcción del concepto, de la metodología, la definición de las dimensiones y la selección, confiabilidad y calidad de los datos e indicadores que se utilicen. Además, para poder evaluar, es necesario que los indicadores presenten consistencia en el tiempo.

Los sistemas de indicadores o índices permiten explicar fenómenos complejos reduciendo el problema a un conjunto de variables.

La dificultad de medir la impunidad

PRIMER RETO:

ENCONTRAR LA INFORMACIÓN

La información es insuficiente, la voluntad o capacidades de las autoridades suele ser poca. La calidad, las formas de capturar la información y el mismo concepto a medir varían.

SEGUNDO RETO:

DEFINIR EL ALCANCE

La impunidad es un concepto que se mide en su relación con otros problemas: corrupción, violencia, inseguridad, acceso a la justicia, derechos humanos, Estado de Derecho.

El qué y cómo medir depende de quien realiza la investigación; elegir una definición estrecha que se centre en una parte del problema o una amplia que aborde el problema con múltiples dimensiones.



Indicadores

¿Qué es un indicador?

Un indicador es una herramienta cuantitativa o cualitativa que muestra indicios o señales de una situación, actividad o resultado (CONEVAL).

Sirven para monitorear avances en un objetivo.

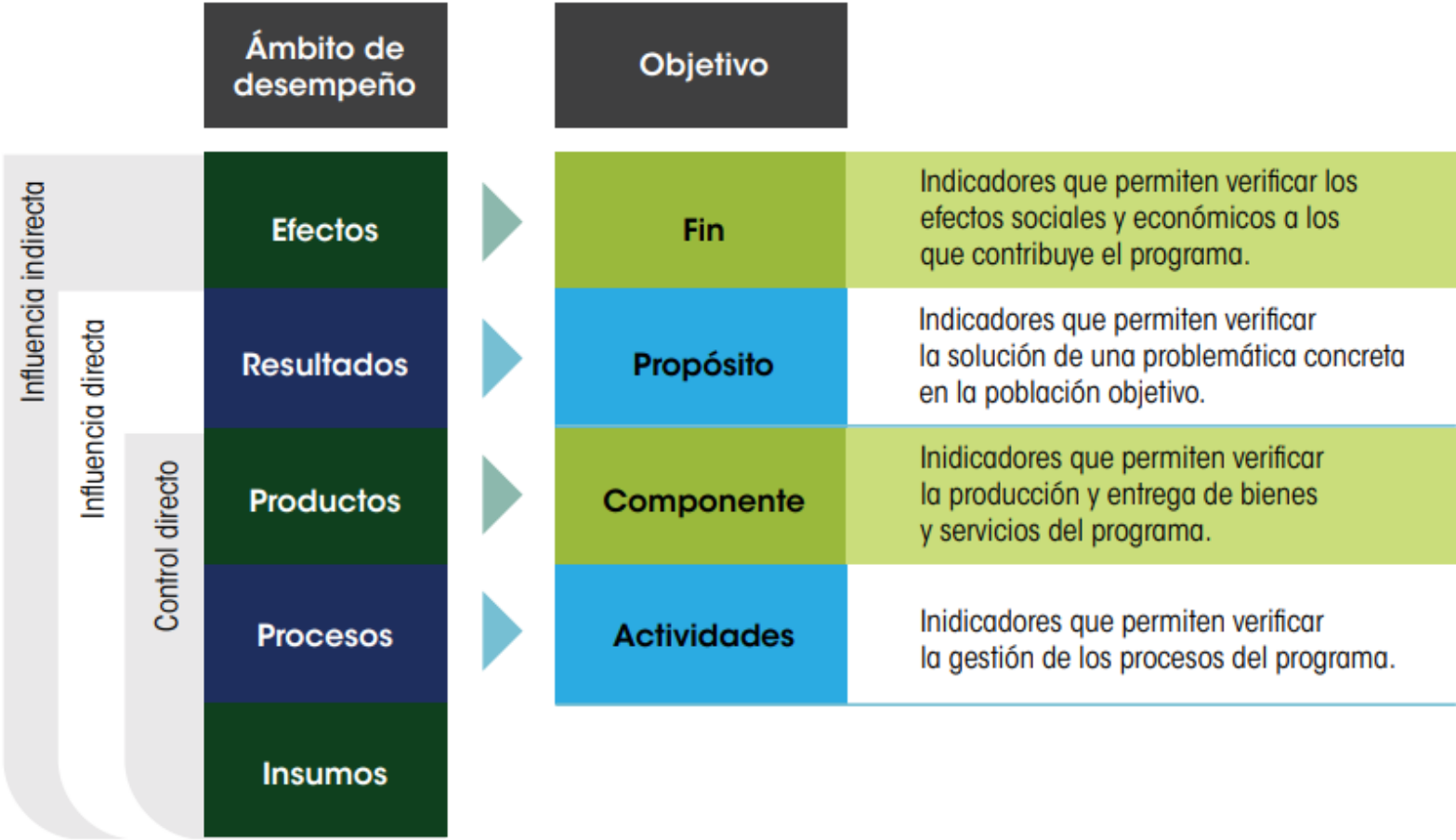
Un indicador debe representar la relación entre dos o más variables (no es solo un número).

Algunos de ejemplos de indicadores son:

- **PERCEPCIÓN DE SEGURIDAD:** Porcentaje de la población de 18 años y más que se siente segura en su entidad federativa (2020).
- **VICTIMIZACIÓN:** Víctimas de algún delito por cada 100,000 habitantes, a nivel estatal (2020).

Tipos de indicadores

Figura 1. Ámbitos de desempeño de los indicadores



Fuente: Elaboración del CONEVAL.

Criterios para valorar el diseño adecuado de indicadores

S	Específicos: precisos en la descripción del atributo que se desea medir (<i>specific</i>)
M	Medibles: susceptibles de ser cuantificados.
A	Alcanzables: retadores pero con posibilidad de ser realizados en el tiempo previsto y de acuerdo a los recursos disponibles.
R	Relevantes: que midan dimensiones esenciales o significativas del programa o proyecto.
T	Susceptible de monitorear: que sean económicos y con una temporalidad precisa y razonable (<i>trackable</i>).

Fuente: CONEVAL

Principios rectores

1. Validez

El indicador mide el progreso hacia un **objetivo** claro; distintas personas llegarían a los mismos resultados utilizando los mismos datos.

2. Equilibrio

Existe una canasta de indicadores que se complementan para medir un mismo **objetivo**.

3. Sensibilidad

Los indicadores detectan cambios en el tiempo.

4. Igualdad

Los indicadores se pueden desagregar para reflejar la experiencia de grupos en situación de vulnerabilidad.

5. Motivación

El indicador minimiza la existencia de incentivos perversos que van en contra de los **objetivos** originales.

6. Practicidad

El indicador se puede actualizar con cierta periodicidad y facilidad.

7. Convencimiento

El indicador convence a las personas encargadas de implementar políticas públicas para llegar a un **objetivo**.

8. Claridad

El indicador es comprensible para un público general.

Fuente: Vera Institute of Justice, 2003

Ejemplos



Objetivo ODS 16: Promover sociedades pacíficas e inclusivas, facilitar el acceso a la justicia y construir instituciones eficaces e inclusivas que rindan cuentas.

- Metas:

16.1. Reducir todas las formas de violencia

16.2. Poner fin al maltrato, explotación, trata y violencia contra los niños

16.3. Promover el estado de derecho y garantizar la igualdad de acceso a la justicia

16.4. Reducir corrientes financieras y de armas ilícitas

16.5. Reducir la corrupción y el soborno

16.6. Crear instituciones eficaces y transparentes que rindan cuentas

16.7. Garantizar decisiones inclusivas, participativas y representativas

16.8. Desarrollo de instituciones de gobernanza mundial

16.9. Proporcionar acceso a una identidad jurídica para todos

16.10. Garantizar acceso público a la información y proteger las libertades fundamentales

Ejemplos



META 16.1. Reducir todas las formas de violencia

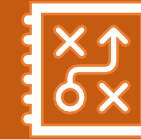
- ✓ Número de víctimas de homicidio intencional por cada 100,000 habitantes, desglosado por sexo y edad
- ✓ Muertes relacionadas con conflictos por cada 100,000 habitantes, desglosadas por sexo y edad
- ✓ Proporción de la población que ha sufrido:
 - a) violencia física
 - b) violencia psicológica
 - c) violencia sexual en los últimos 12 meses.

Fuentes de información



FUENTES DIRECTAS

- Materiales que documentan el fenómeno de estudio y que se crearon durante el período de tiempo estudiado.
- Registro de las vivencias de uno o varios participantes a partir de sus propias experiencias.
- Es información original, que no se basa en otro documento, ni dan una interpretación del tema de estudio de la investigación.



FUENTES INDIRECTAS

- Registros creados por alguien que no experimentó o participó directamente en los eventos o condiciones bajo la investigación.
- Consolida y organiza fuentes primarias en una sola fuente para facilitar el acceso rápido a la información.
- Son buenos puntos de partida para proyectos de investigación porque a menudo extraen el significado esencial o los aspectos más importantes de grandes cantidades de información en un formato más amigable.

Ejemplos de tipos de fuentes

Fuentes directas:

- Registros administrativos de fuentes oficiales como el INEGI, Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública, Secretaría de la Función Pública
 - Censos de gobierno
 - Reportes de incidencia delictiva
 - Registros de compras públicas (COMPRANET)
- Encuestas a población general, a especialistas, en establecimientos (*empresas*), en grupos específicos (*policías, personas privadas de la libertad*) como las del INEGI, World Justice Project
- Legislación

Fuentes indirectas:

- Sistemas de indicadores o Índices
 - Índice de Estado de Derecho en México
 - Índice estatal de desempeño de las procuradurías y fiscalías
 - Índice de Impunidad

A high-angle photograph of a busy pedestrian crosswalk. The image is overlaid with a semi-transparent purple filter and a white network graphic consisting of interconnected nodes and lines. The nodes are positioned at various points across the crosswalk, and the lines connect them, creating a web-like structure. The background shows several people walking across the crosswalk, their shadows cast on the pavement. The overall composition suggests a theme of connectivity, movement, and data.

—
Medición sobre Estado de Derecho
a nivel sub-nacional en México

8 factores para medir el Estado de Derecho



Límites al poder gubernamental



Ausencia de corrupción



Gobierno abierto



Derechos fundamentales



Orden y seguridad



Cumplimiento regulatorio



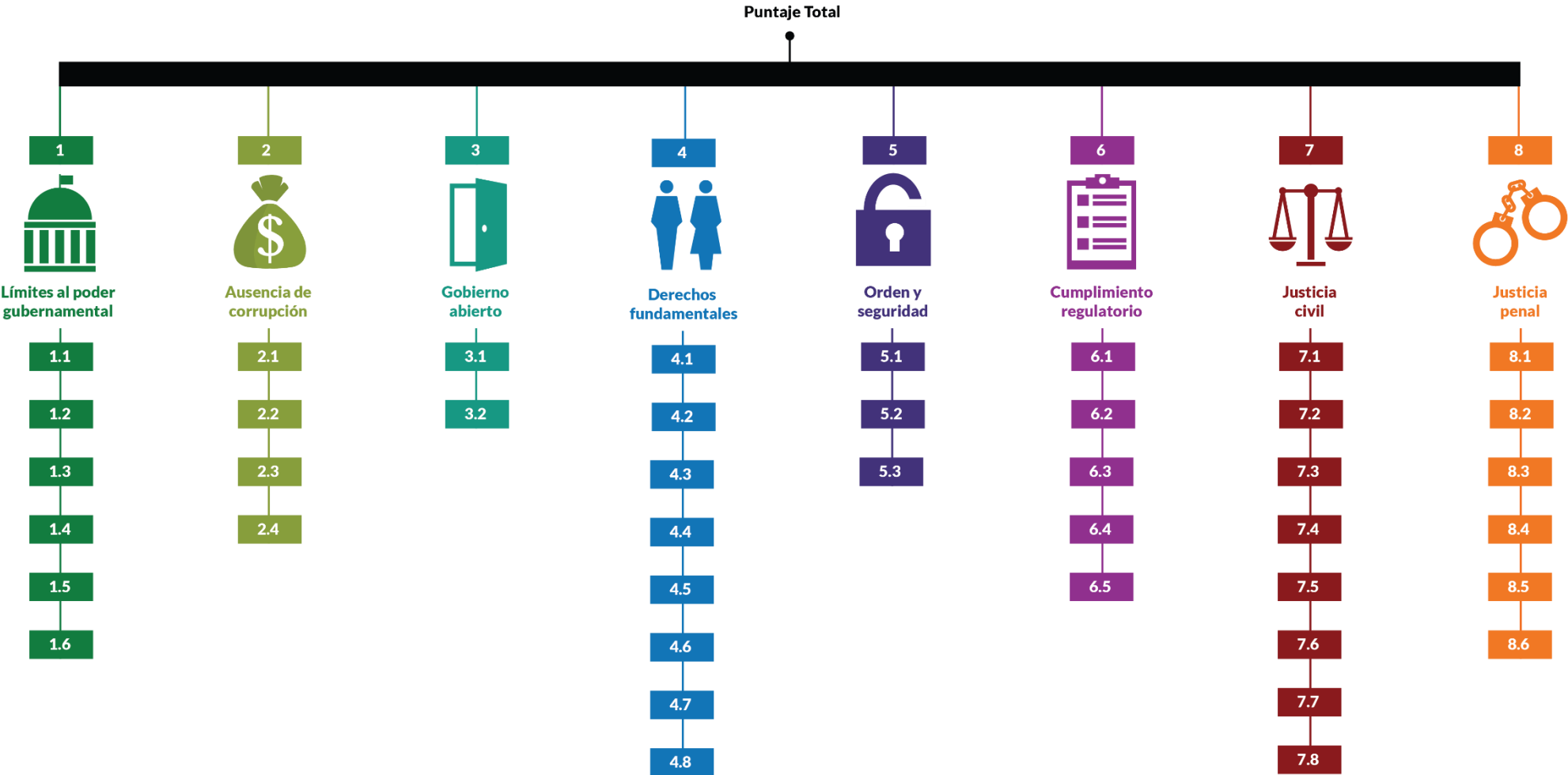
Justicia civil



Justicia penal

Factores y sub-factores del Índice de Estado de Derecho en México

El Índice de Estado de Derecho en México del WJP incluye datos organizados en ocho factores, que se desagregan en 42 sub-factores para reflejar las experiencias cotidianas y percepciones de las personas que viven en los 32 estados del país.



Metodología

1. MARCO CONCEPTUAL Y CUESTIONARIO

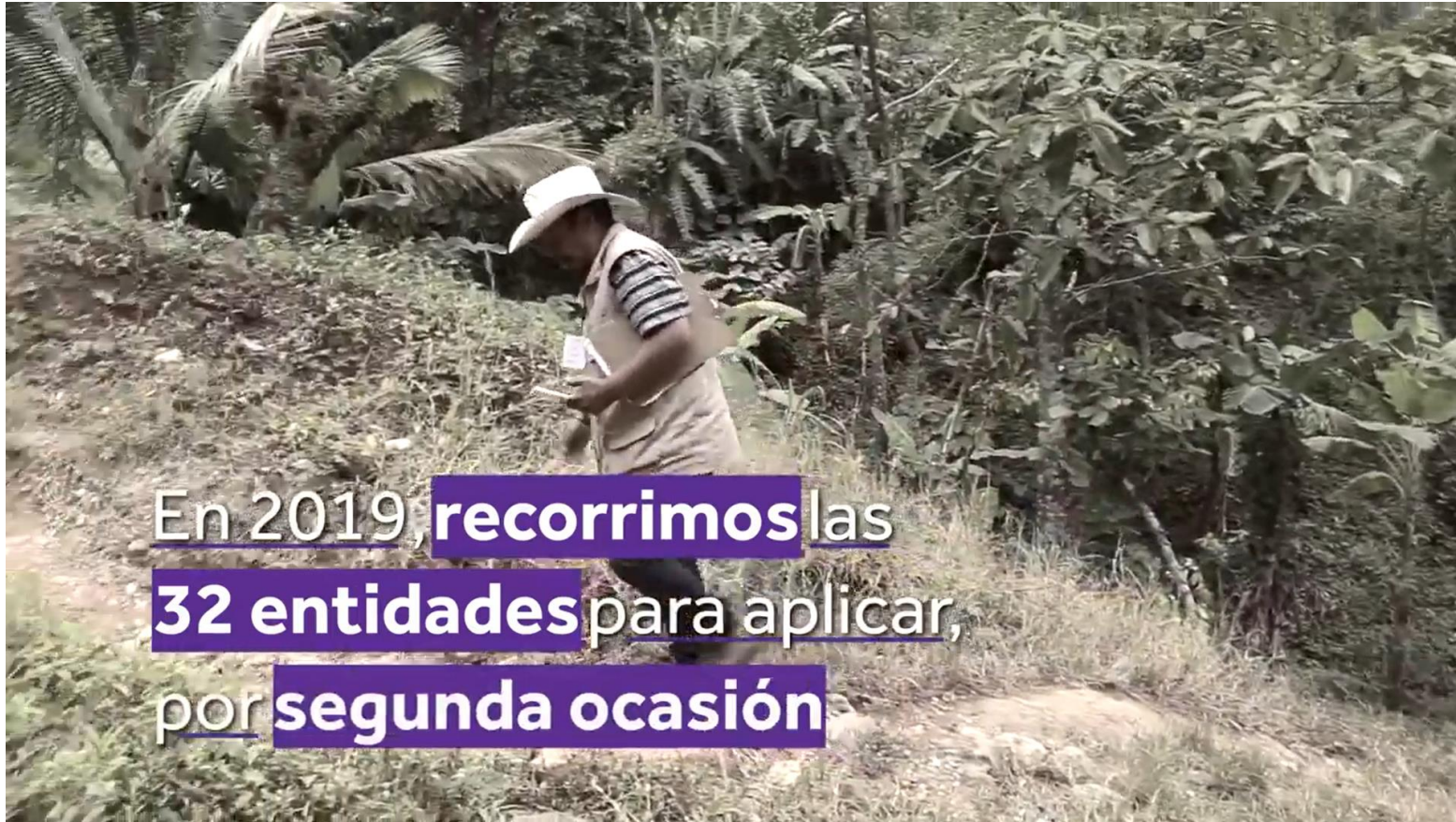


El Índice de Estado de Derecho en México 2019-2020 es una adaptación del Índice de Estado de Derecho producido por el WJP a nivel global. Se adaptaron los indicadores para reflejar características únicas del contexto mexicano y diferencias entre los 32 estados del país.

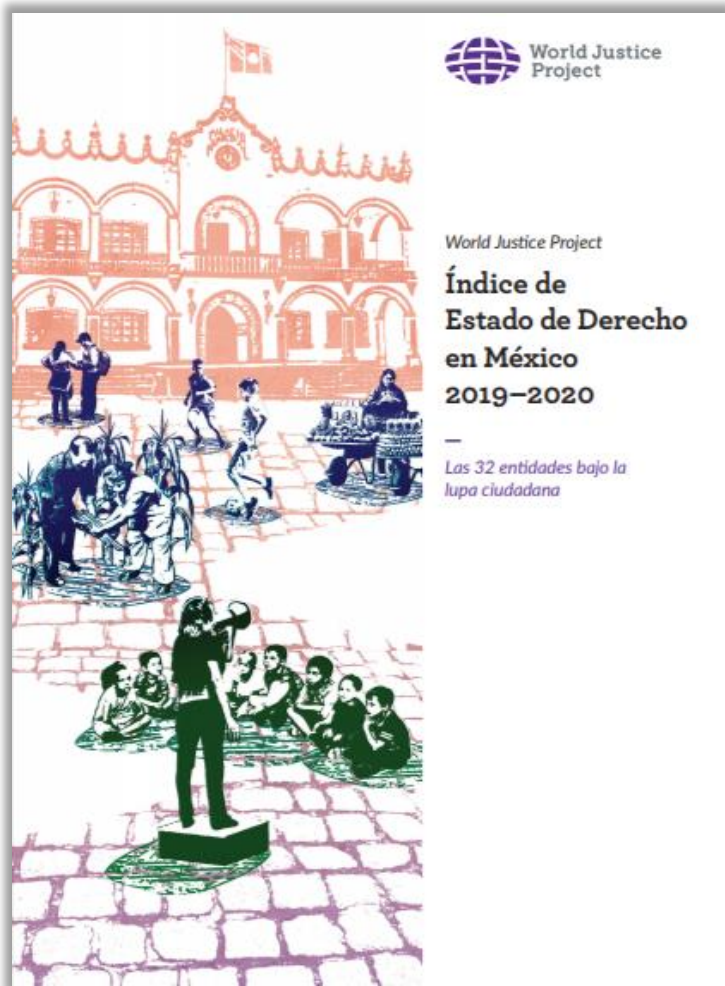
Se realizó una consulta exhaustiva con académicos y expertos para diseñar 5 cuestionarios: 1 para población general y 4 para expertos.

- Es una adaptación del Índice que se produce a nivel global.
- No es comparable con el Índice Global.
- Refleja las características propias de México.
- Mide a los 32 estados del país.
- No es una evaluación del gobierno federal.

La tarea: visitar 25,600 hogares en México



2. RECOLECCIÓN DE LA INFORMACIÓN



I. ENCUESTA A POBLACIÓN GENERAL

25,600 entrevistas cara a cara en hogares

800 entrevistas por estado

Muestra representativa de población de 18 años y más

II. CUESTIONARIOS A EXPERTOS

2,673 encuestas con 4 perfiles de especialistas en:

derecho civil, administrativo o mercantil

derecho penal

derecho laboral

salud pública

III. FUENTES TERCIARIAS

12 indicadores de datos administrativos y encuestas con representatividad estatal

3. LIMPIEZA DE DATOS Y CÁLCULOS DE PUNTAJE

WJP limpió y procesó cuidadosamente los datos:



Se codificaron 607 variables.



Se generaron estadísticos de las medias por estado.



Se calcularon puntajes para 42 sub-factores y 8 factores.



Se agregaron los puntajes de los factores para calcular el *Índice de Estado de Derecho en México 2019-2020*



4. VALIDACIÓN

Los datos se validaron con:

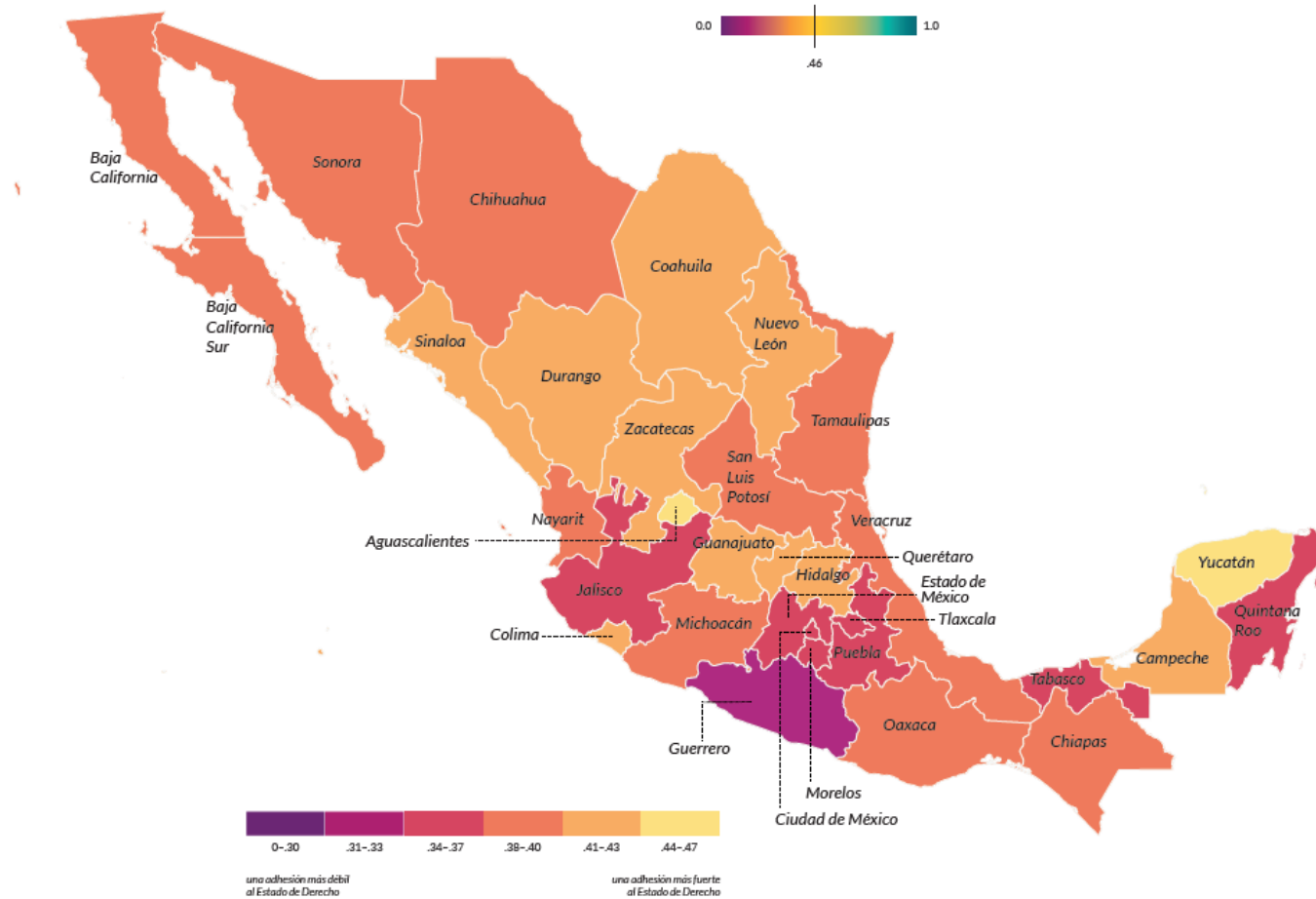


Más de 20 indicadores de otras organizaciones.

Exploración de medios de información e informes cualitativos.

Revisión de los resultados por parte de expertos en diversas áreas.

Resultados Índice de Estado de Derecho en México 2019-2020



Posición	Estado	Puntaje*	Cambio 2018-2019*
1	Yucatán	0.46	0.01
2	Aguascalientes	0.45	0.01
3	Zacatecas	0.43	-0.01
4	Campeche	0.43	0.00
5	Querétaro	0.43	0.00
6	Coahuila	0.43	0.00
7	Nuevo León	0.43	0.01
8	Durango	0.43	0.01
9	Guanajuato	0.42	0.01
10	Hidalgo	0.42	0.00
11	Sinaloa	0.42	0.01
12	Colima	0.41	0.02
13	Baja California	0.40	-0.03
14	Oaxaca	0.40	0.01
15	Chihuahua	0.40	0.01
16	Nayarit	0.40	0.03
*	Promedio	0.39	
17	Baja California Sur	0.39	0.04
18	Michoacán	0.39	-0.01
19	Tamaulipas	0.39	0.01
20	San Luis Potosí	0.38	-0.01
21	Sonora	0.38	0.02
22	Veracruz	0.38	0.01
23	Chiapas	0.38	-0.01
24	Tabasco	0.37	-0.01
25	Tlaxcala	0.37	-0.01
26	Jalisco	0.37	0.00
27	Estado de México	0.36	0.00
28	Ciudad de México	0.36	-0.01
29	Morelos	0.36	-0.01
30	Quintana Roo	0.35	-0.01
31	Puebla	0.35	-0.01
32	Guerrero	0.33	0.04

*Los puntajes se redondean a dos puntos decimales.

Puntajes por factor

Factor 1

Límites al poder gubernamental



Posición	Estado	Puntaje*
1	Nuevo León	0.48
2	Campeche	0.47
3	Agascalientes	0.46
4	Baja California	0.46
5	Oaxaca	0.44
6	Hidalgo	0.44
7	Querétaro	0.43
8	Zacatecas	0.43
9	Durango	0.43
10	Colima	0.43
11	Yucatán	0.42
12	Jalisco	0.42
13	Morelos	0.42
14	Chihuahua	0.41
15	Tabasco	0.41
*	Promedio nacional	0.41
16	San Luis Potosí	0.41
17	Quintana Roo	0.41
18	Sinaloa	0.41
19	Nayarit	0.40
20	Sonora	0.40
21	Guanajuato	0.40
22	Tlaxcala	0.40
23	Michoacán	0.40
24	Ciudad de México	0.40
25	Chiapas	0.39
26	Puebla	0.38
27	Tamaulipas	0.37
28	Estado de México	0.37
29	Coahuila	0.36
30	Veracruz	0.34
31	Baja California Sur	0.31
32	Guerrero	0.28



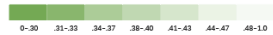
una adhesión más débil al Estado de Derecho

Factor 2

Ausencia de corrupción



Posición	Estado	Puntaje*
1	Querétaro	0.42
2	Zacatecas	0.42
3	Guanajuato	0.42
4	Agascalientes	0.41
5	Baja California	0.41
6	Nuevo León	0.39
7	Tamaulipas	0.39
8	Campeche	0.38
9	Yucatán	0.38
10	Hidalgo	0.38
11	Colima	0.37
12	Chihuahua	0.36
13	Morelos	0.36
14	Tabasco	0.36
15	Sinaloa	0.35
*	Promedio nacional	0.35
16	Nayarit	0.35
17	Coahuila	0.35
18	Michoacán	0.35
19	San Luis Potosí	0.34
20	Oaxaca	0.34
21	Tlaxcala	0.33
22	Puebla	0.33
23	Sonora	0.33
24	Durango	0.32
25	Chiapas	0.32
26	Baja California Sur	0.32
27	Veracruz	0.31
28	Jalisco	0.31
29	Quintana Roo	0.31
30	Estado de México	0.28
31	Guerrero	0.28
32	Ciudad de México	0.27



una adhesión más débil al Estado de Derecho

*Los puntajes se redondean a dos puntos decimales.

Factor 3

Gobierno abierto



Posición	Estado	Puntaje*
1	Ciudad de México	0.51
2	Guanajuato	0.48
3	Jalisco	0.45
4	Estado de México	0.45
5	Zacatecas	0.45
6	Agascalientes	0.45
7	Sinaloa	0.45
8	Sonora	0.45
9	Coahuila	0.45
10	Michoacán	0.45
11	Baja California	0.45
12	Veracruz	0.45
13	Tabasco	0.45
14	Quintana Roo	0.45
15	Durango	0.45
*	Promedio nacional	0.45
16	Nuevo León	0.45
17	Morelos	0.45
18	Chihuahua	0.45
19	Yucatán	0.45
20	Oaxaca	0.45
21	Campeche	0.45
22	Hidalgo	0.45
23	San Luis Potosí	0.45
24	Colima	0.45
25	Chiapas	0.45
26	Baja California Sur	0.45
27	Puebla	0.45
28	Tamaulipas	0.45
29	Oaxaca	0.45
30	Nayarit	0.45
31	Tlaxcala	0.45
32	Querétaro	0.45



una adhesión más débil al Estado de Derecho

Factor 4

Derechos fundamentales



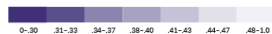
Posición	Estado	Puntaje*
1	Agascalientes	0.56
2	Nuevo León	0.54
3	Querétaro	0.53

Factor 5

Orden y seguridad



Posición	Estado	Puntaje*
1	Yucatán	0.77
2	Coahuila	0.61
3	Durango	0.59
4	Chiapas	0.59
5	Hidalgo	0.57
6	Campeche	0.53
7	Querétaro	0.51
8	Tlaxcala	0.49
9	Veracruz	0.47
10	Agascalientes	0.46
11	San Luis Potosí	0.44
12	Nayarit	0.44
13	Sinaloa	0.42
14	Oaxaca	0.42
15	Tamaulipas	0.42
*	Promedio nacional	0.40
16	Michoacán	0.39
17	Nuevo León	0.39
18	Zacatecas	0.39
19	Puebla	0.37
20	Quintana Roo	0.31
21	Baja California Sur	0.29
22	Jalisco	0.29
23	Tabasco	0.28
24	Sonora	0.28
25	Guanajuato	0.28
26	Colima	0.28
27	Ciudad de México	0.27
28	Chihuahua	0.27
29	Baja California	0.25
30	Morelos	0.23
31	Estado de México	0.21
32	Guerrero	0.19



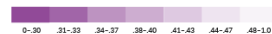
una adhesión más débil al Estado de Derecho

Factor 6

Cumplimiento regulatorio



Posición	Estado	Puntaje*
1	Baja California	0.49
2	Querétaro	0.43
3	Zacatecas	0.42
4	Campeche	0.41
5	Nuevo León	0.41
6	Agascalientes	0.40
7	Puebla	0.40
8	Colima	0.40
9	Estado de México	0.39
10	Guanajuato	0.38
11	Veracruz	0.38
12	Hidalgo	0.38
13	Yucatán	0.38
14	Durango	0.37
15	Quintana Roo	0.37
16	Coahuila	0.37
*	Promedio nacional	0.36
17	Tamaulipas	0.36
18	Chihuahua	0.36
19	Jalisco	0.35
20	Oaxaca	0.35
21	Sinaloa	0.35
22	Baja California Sur	0.35
23	Michoacán	0.35
24	San Luis Potosí	0.34
25	Tabasco	0.34
26	Ciudad de México	0.30
27	Chiapas	0.30
28	Guerrero	0.29
29	Tlaxcala	0.29
30	Nayarit	0.28
31	Morelos	0.27
32	Sonora	0.24



una adhesión más débil al Estado de Derecho

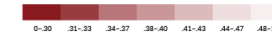
*Los puntajes se redondean a dos puntos decimales.

Factor 7

Justicia civil



Posición	Estado	Puntaje*
1	Baja California	0.46
2	Zacatecas	0.46
3	Coahuila	0.44
4	Durango	0.42
5	Campeche	0.41
6	Guanajuato	0.40
7	Hidalgo	0.39
8	Agascalientes	0.39
9	Nuevo León	0.39
10	Michoacán	0.39
11	Sinaloa	0.38
12	Chihuahua	0.37
13	Estado de México	0.37
14	Tamaulipas	0.37
15	Colima	0.37
*	Promedio nacional	0.36
16	Chiapas	0.36
17	Sonora	0.36
18	Querétaro	0.36
19	Ciudad de México	0.35
20	Tabasco	0.35
21	Tlaxcala	0.34
22	Jalisco	0.34
23	Baja California Sur	0.34
24	Yucatán	0.33
25	Oaxaca	0.33
26	Morelos	0.33
27	Quintana Roo	0.33
28	San Luis Potosí	0.33
29	Puebla	0.32
30	Veracruz	0.31
31	Nayarit	0.31
32	Guerrero	0.28



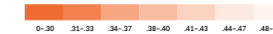
una adhesión más débil al Estado de Derecho

Factor 8

Justicia penal



Posición	Estado	Puntaje*
1	Querétaro	0.46
2	Zacatecas	0.44
3	Agascalientes	0.43
4	Yucatán	0.42
5	Morelos	0.42
6	Baja California	0.42
7	Chihuahua	0.42
8	Colima	0.41
9	Sinaloa	0.41
10	Guanajuato	0.41
11	Michoacán	0.39
12	Oaxaca	0.39
13	Coahuila	0.39
14	Tlaxcala	0.38
15	Hidalgo	0.38
*	Promedio nacional	0.38
16	Baja California Sur	0.37
17	Tabasco	0.37
18	San Luis Potosí	0.37
19	Sonora	0.36
20	Tamaulipas	0.36
21	Nuevo León	0.36
22	Campeche	0.36
23	Durango	0.36
24	Chiapas	0.35
25	Nayarit	0.35
26	Jalisco	0.33
27	Estado de México	0.33
28	Quintana Roo	0.33
29	Ciudad de México	0.32
30	Puebla	0.31
31	Veracruz	0.30
32	Guerrero	0.30



una adhesión más débil al Estado de Derecho

*Los puntajes se redondean a dos puntos decimales.

Perfiles estatales

Aguascalientes

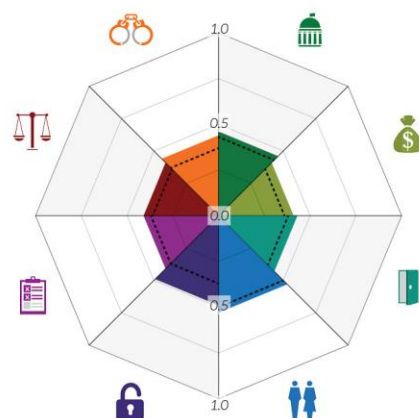
Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica mayor respeto al Estado de Derecho



Posición	Cambio puntaje	Cambio posición
02/32	0.01 ▲	-



Puntaje por factor	Puntaje	Posición	Tendencia
Limites al poder gubernamental	0.46	06/32	▼
Ausencia de corrupción	0.41	04/32	-
Gobierno abierto	0.43	06/32	-
Derechos fundamentales	0.53	04/32	▼
Orden y seguridad	0.49	07/32	▲
Cumplimiento regulatorio	0.41	05/32	▲
Justicia civil	0.41	04/32	▲
Justicia penal	0.44	05/32	▼



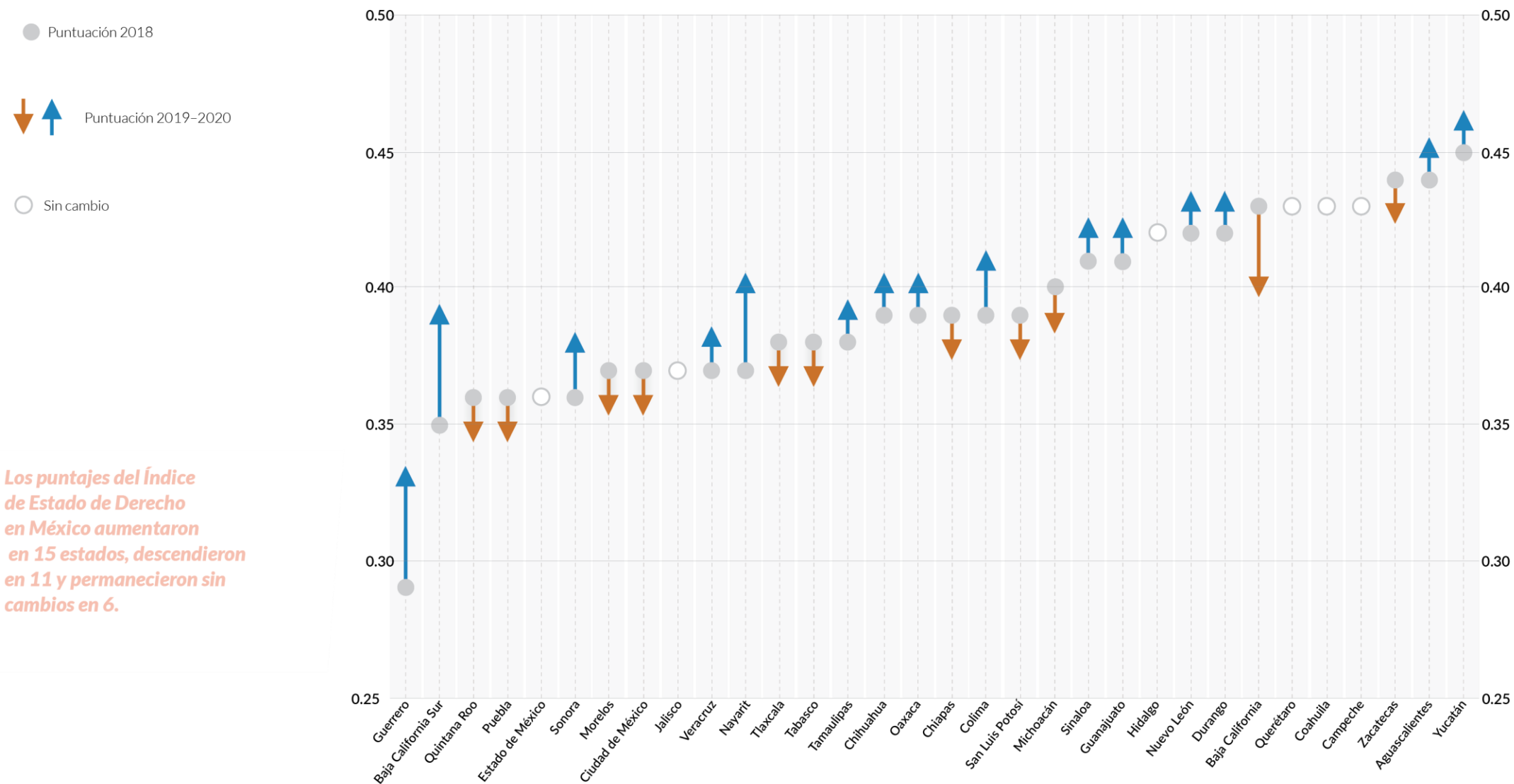
Clave
 Puntaje por factor
 Promedio nacional



*En México actualmente no existe un registro adecuado para medir el sub-factor 4.2 a nivel estatal, y es un tema que no puede ser cuantificado correctamente mediante encuestas, por lo que se dejó como un valor vacío que no tiene ningún efecto en las puntuaciones.

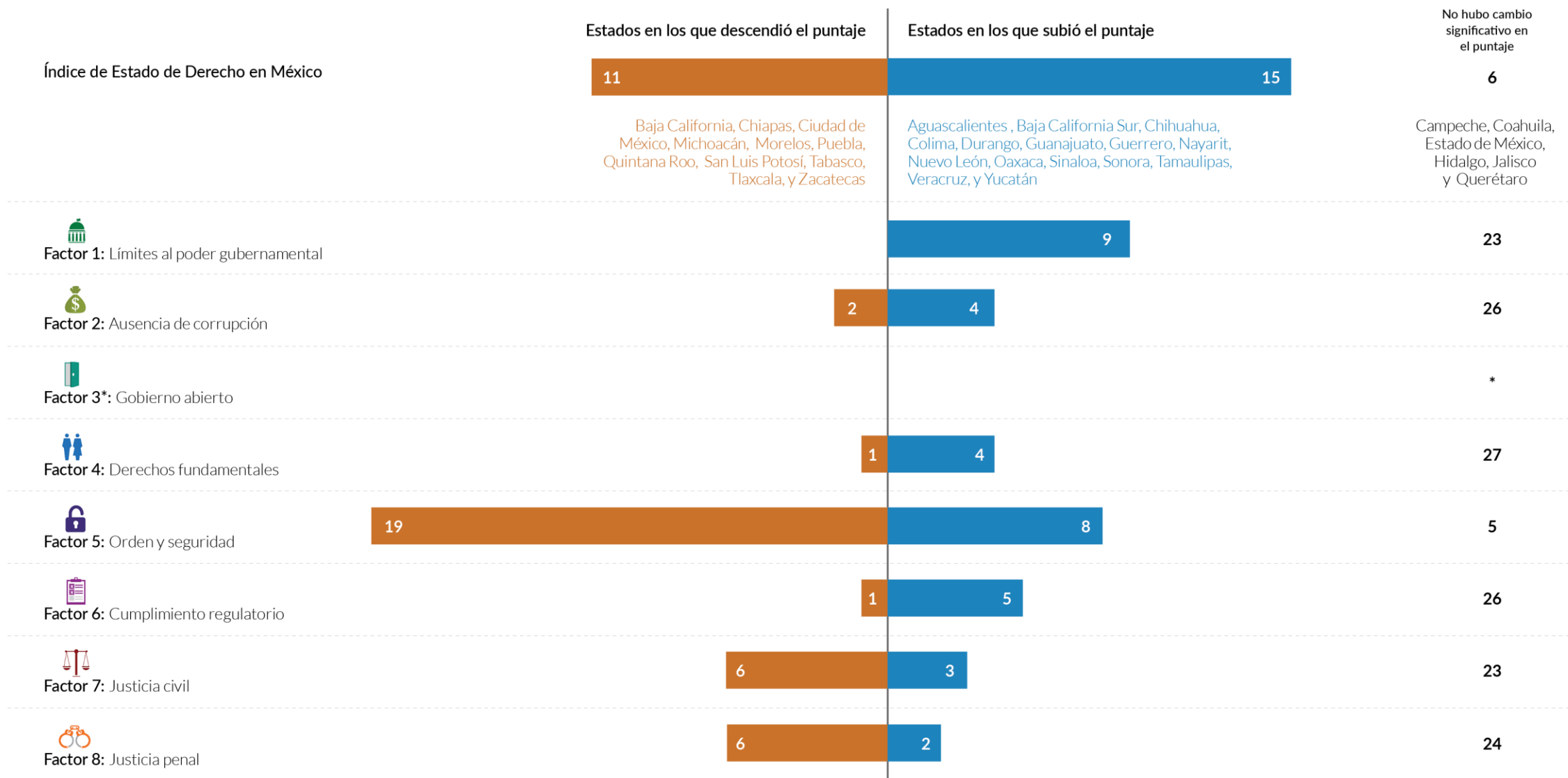
Avances y retrocesos del Estado de Derecho en México

Cambios en el puntaje del *Índice de Estado de Derecho* en México de 2018 a 2019-2020, por entidad federativa.



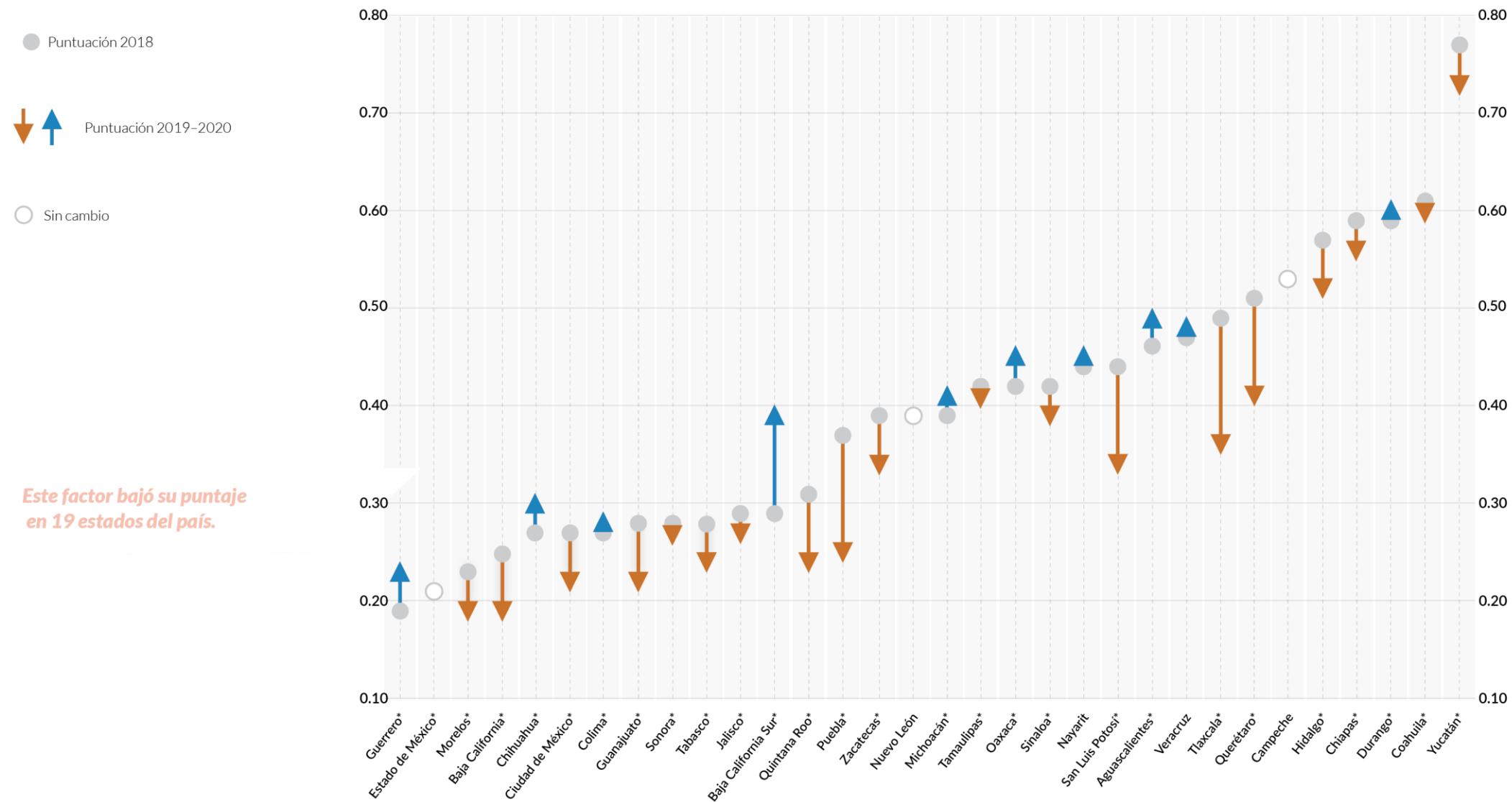
Cambios por factor en el Índice de Estado de Derecho en México, de la edición 2018 a la de 2019-2020.

Cambios estadísticamente significativos en los puntajes de cada factor del Índice de Estado de Derecho en México 2019-2020, con respecto a 2018.



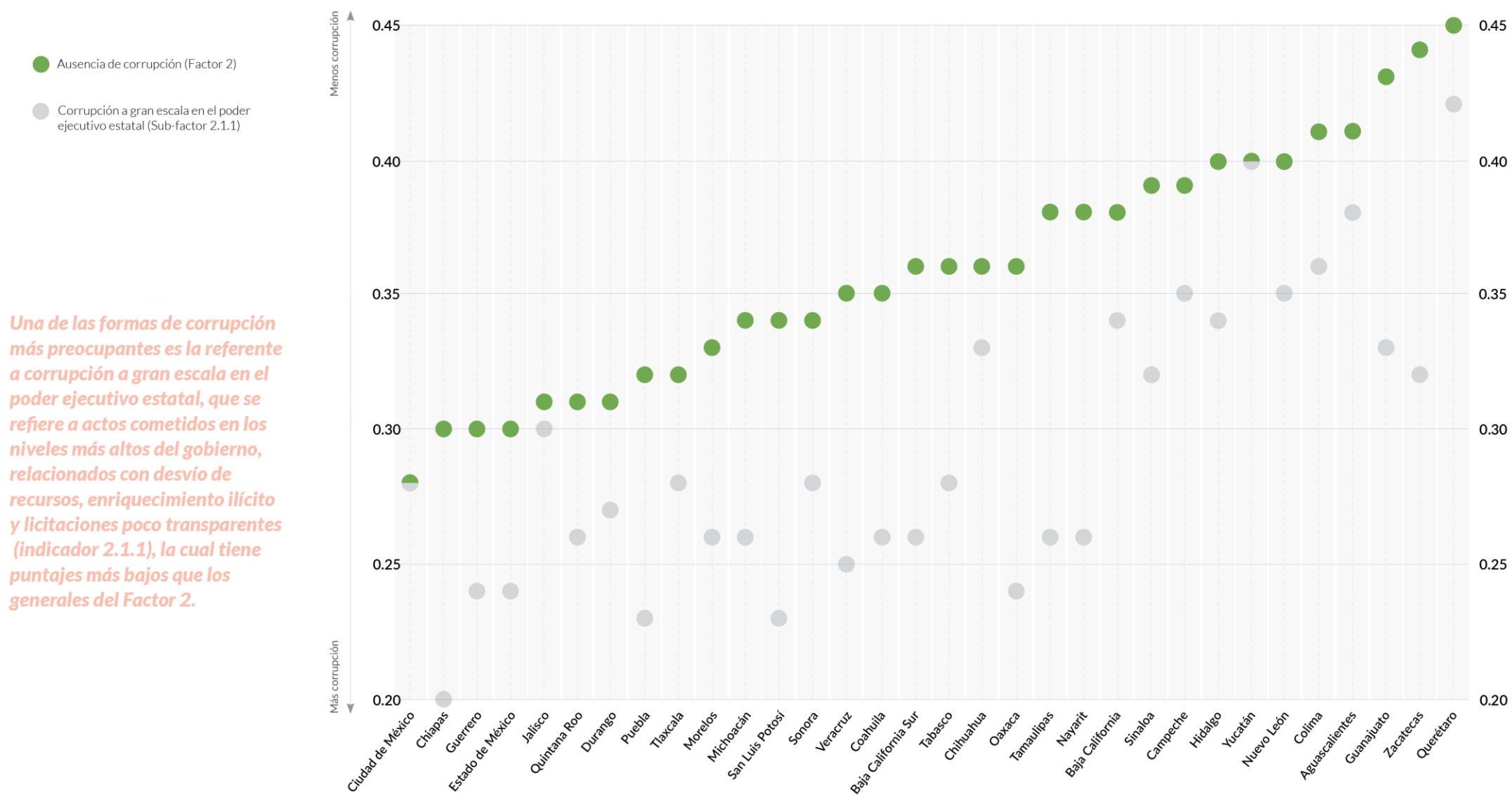
El talón de Aquiles del Estado de Derecho en México, la seguridad

Cambios en el puntaje del Factor 5: Orden y seguridad de 2018 a 2019-2020, por entidad federativa.



El reto de la corrupción a gran escala

Resultados del Factor 2, Ausencia de corrupción, y del indicador 2.1.1 (corrupción a gran escala en el poder ejecutivo estatal), en el Índice de Estado de Derecho en México 2019-2020.



Una de las formas de corrupción más preocupantes es la referente a corrupción a gran escala en el poder ejecutivo estatal, que se refiere a actos cometidos en los niveles más altos del gobierno, relacionados con desvío de recursos, enriquecimiento ilícito y licitaciones poco transparentes (indicador 2.1.1), la cual tiene puntajes más bajos que los generales del Factor 2.

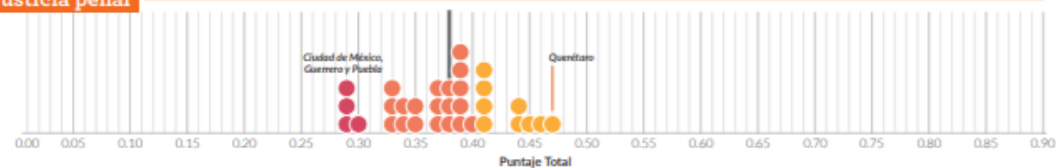
Justicia Penal

Puntuaciones por sub-factor
en el *Índice de Estado
de Derecho en México 2019-2020*

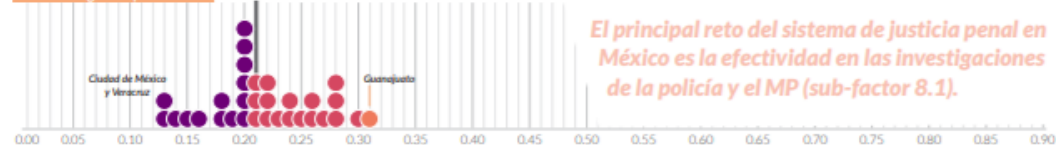
El principal reto del sistema de justicia penal en México es la efectividad en las investigaciones de la policía y el MP (sub-factor 8.1).

Factor 8

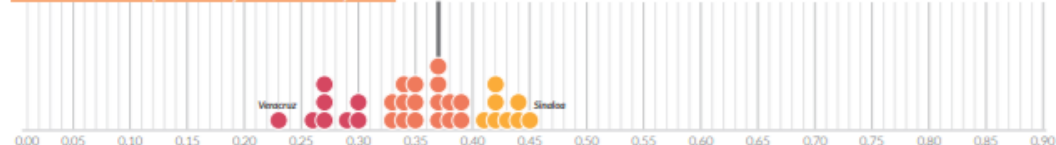
Justicia penal



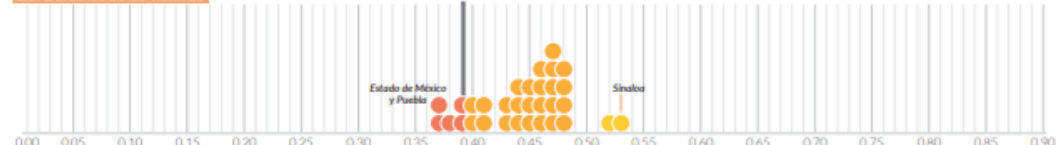
8.1. Investigación penal eficaz



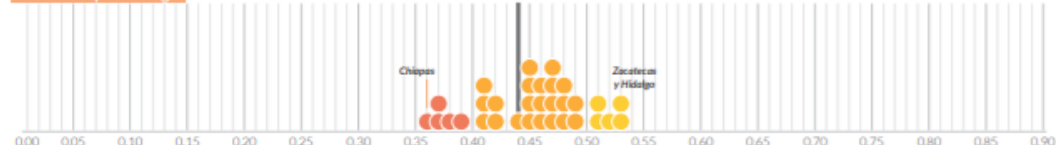
8.2. Procuración e impartición de justicia eficiente y eficaz



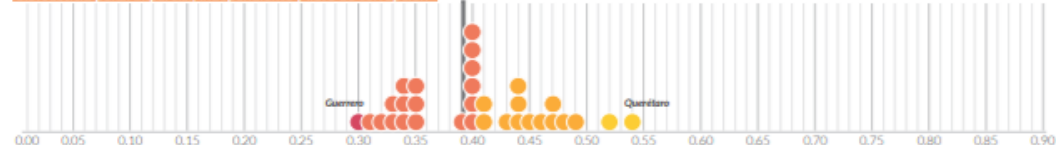
8.3. Derechos de las víctimas



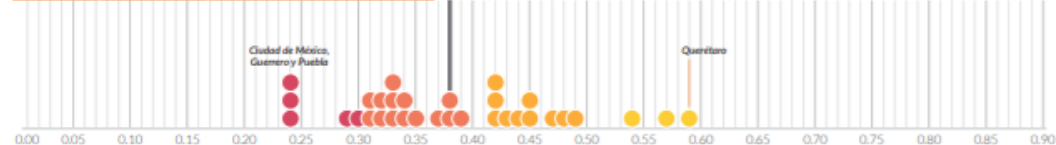
8.4. Debido proceso legal



8.5. Justicia penal imparcial, independiente y libre de corrupción



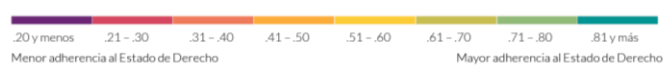
8.6. Sistema penitenciario respetuoso de los derechos humanos



Clave

● Cada círculo es un estado

— Línea mediana



Ejemplos de fuentes indirectas de impunidad

Una fuente indirecta es el Índice de Estado de Derecho en México en dos factores:

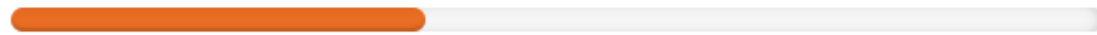
Justicia civil y Justicia Penal



8- Justicia penal

0.38

Puntuación



El Factor 8 evalúa el sistema de justicia penal de cada estado. Incluye la efectividad en la procuración e impartición de justicia, así como el respeto a los derechos de las personas detenidas, personas privadas de la libertad, y las víctimas de algún delito.

Puntuación por sub-factores

8.1- La policía y el ministerio público investigan los delitos de manera eficaz **0.22**



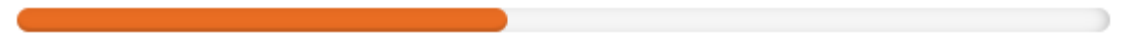
8.2- Los sistemas de procuración y de impartición de justicia son expeditos y eficaces **0.35**



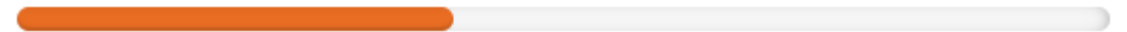
8.3- Los derechos de las víctimas se garantizan efectivamente **0.44**



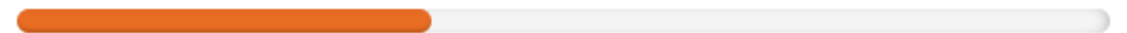
8.4- El debido proceso legal de los acusados se garantiza efectivamente **0.45**



8.5- El sistema de justicia penal es imparcial, independiente y está libre de corrupción **0.40**



8.6- El sistema penitenciario garantiza la seguridad y el respeto a los derechos de las personas privadas de la libertad **0.38**



Ejemplos de fuentes indirectas de impunidad

Una fuente indirecta es el Índice de Estado de Derecho en México en dos factores:

Justicia civil y Justicia Penal



7- Justicia civil

0.36
Puntuación



El Factor 7 evalúa si la población general puede resolver sus quejas y conflictos de forma pacífica y efectiva a través de un sistema de justicia civil que sea accesible, asequible, y libre de corrupción, discriminación, o influencias inapropiadas.

Puntuación por sub-factores



ALCANCE EN EL IMPACTO DE POLÍTICAS PÚBLICAS DEL ÍNDICE DE ESTADO DE DERECHO

Estatad



El Índice de Estado de Derecho en México del WJP fue citado a nivel estatal en documentos oficiales:

El Índice de Estado de Derecho global del WJP fue citado a nivel estatal en documentos oficiales:

Alcance en el impacto de políticas públicas del Índice de Estado de Derecho

El *Índice de Estado de Derecho en México* del WPJ fue citado en documentos oficiales del gobierno a nivel nacional

- Política Nacional Anticorrupción 2020
- Programa Institucional 2020-2024 de la Procuraduría de la Defensa del Contribuyente
- Programa Sectorial 2020-2024 de Derechos Humanos
- Lineamientos del Instituto para Devolver al Pueblo lo Robado para la Administración y Recuperación de Activos Financieros Crediticios.

El *Índice de Estado de Derecho* global del WPJ fue citado en documentos oficiales del gobierno a nivel nacional

- Programa Sectorial 2020-2024 de la Secretaría de Gobernación
- Programa Sectorial de la Secretaría de la Función Pública 2020-2024

Materiales disponibles



VIDEO: ¿Cómo medimos el Estado de Derecho en México?



Descanso de 10 minutos.





Ejemplos en materia de **seguridad y justicia**

Ejemplos de temas por etapa del proceso penal (1/2)

	¿Qué se mide?	Fuentes	Ojo
General - percepción	Percepción de seguridad, percepción de confianza, percepción de corrupción	PG EV	Diferencias entre grupos de población, estados
General – insumos o capacidades	Tasa de MPs por cada 100,000 h., tasa de policías por cada 100,000 h., número de defensores públicos por cada 100,000 h., presupuesto, infraestructura	RA ESP	Suficiencia de personal y capacitación adecuada, recursos suficientes, condiciones laborales adecuadas
Ocurrencia de un delito	Tasa de prevalencia delictiva, tasa de incidencia delictiva, tipo de delito	EV	Robo de gansito vs delito con violencia
Decisión de denunciar	Si la persona denunció o no, y por qué	EV	
Denuncia	Percepción de trato recibido, tiempo promedio para realizar una denuncia, qué pasó con la denuncia (se resolvió o no y cómo, por ejemplo -- mediación)	EV	
Delitos registrados	Delitos registrados en carpetas de investigación, tipo de delito	RA	Ver tipos de delitos, tomar en cuenta cifra negra

PG: población general; **EV:** encuestas de victimización; **RA:** registros administrativos; **OE:** observador externo; **PAD:** personas acusadas de algún delito; **ESP:** encuestas a personas servidoras públicas

Ejemplos de temas por etapa del proceso penal (2/2)

	¿Qué se mide?	Fuentes	Ojo
Detención	Autoridad, uso excesivo de la fuerza, debido proceso	PAD	
Interrogatorio	Debido proceso	PAD	
Defensa	Acceso a una defensa adecuada	PAD	
Juicio	Claridad del juicio, debido proceso, duración del proceso	PAD; OE	
Sentencia	Tipo de sentencia (condenatoria, absolutoria)	PAD; OE; RA	Reducir la impunidad NO significa sentenciar más, sino tener procesos justos
Pena	Tipo de pena (cárcel, multa, servicio comunitario), duración de la pena, vida en cárceles	PAD; OE; RA	

PG: población general; **EV:** encuestas de victimización; **RA:** registros administrativos; **OE:** observador externo; **PAD:** personas acusadas de algún delito; **ESP:** encuestas a personas servidoras públicas

Ejemplos de fuentes para medir temas de seguridad y justicia en México



	Censos y Conteos
	Encuestas Agropecuarias
	Encuestas en Establecimientos
	Encuestas en Hogares
	Índices de Precios
	Otros Programas
	Registros Administrativos - Estadísticas
	Sistema de Cuentas Nacionales

Encuestas en Hogares

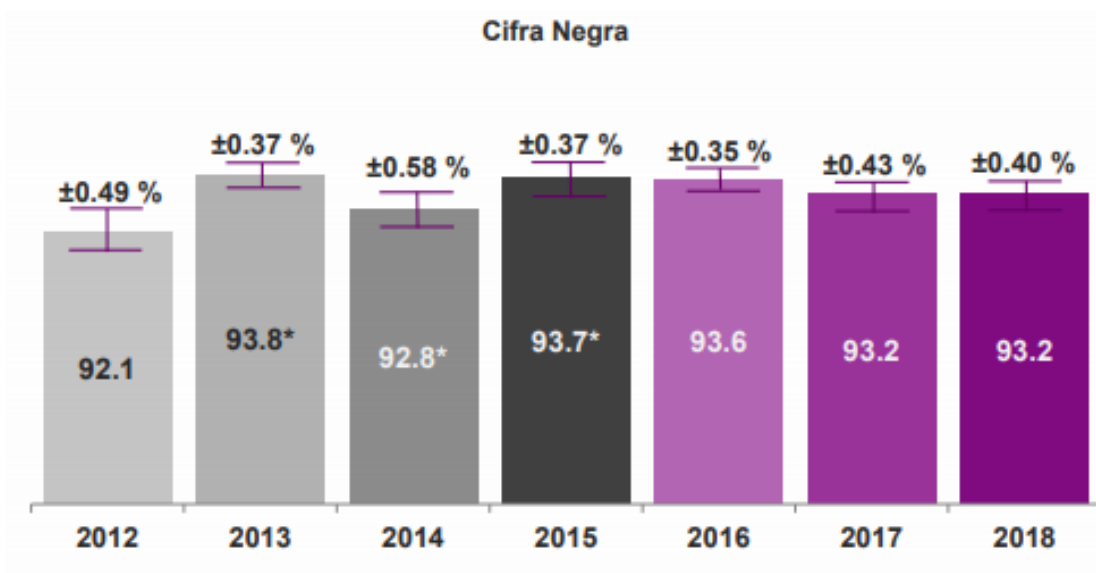
Regulares

- ✓ Encuesta Nacional de Calidad e Impacto Gubernamental (ENCIG)
 - ✓ Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH)
 - ✓ Encuesta Nacional de la Dinámica Demográfica (ENADID)
 - ✓ Encuesta Nacional de los Hogares (ENH)
 - Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE), población de 15 años y más de edad
 - Encuesta Nacional de Seguridad Pública Urbana (ENSU)
 - ✓ Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública (ENVIPE)
 - Encuesta Nacional sobre Confianza del Consumidor (ENCO)
 - ✓ Encuesta Nacional sobre Disponibilidad y Uso de Tecnologías de la Información en los Hogares (ENDUTIH)
 - ✓ Encuesta Nacional sobre la Dinámica de las Relaciones en los Hogares (ENDIREH)
- ✓ Especiales
 - ✓ Módulos
 - ✓ Históricas

Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública (ENVIPE), INEGI



- Periodicidad anual.
- Encuesta en viviendas (cara a cara).
- ENVIPE 2019: 102,043 viviendas.
- Desglose geográfico por entidad federativa y en áreas metropolitanas seleccionadas.
- Temas: victimización, cifra negra, costos del delito, percepción de seguridad, grado de confianza en las instituciones de seguridad pública.



Encuesta Nacional de Seguridad Pública Urbana (ENSU), INEGI

Porcentaje de la población de 18 años y más que se siente insegura por tipo de lugar



- Periodicidad trimestral, desde 2013.
- Encuesta en viviendas (cara a cara).
- Tamaño de la muestra en septiembre 2020: 25,500 viviendas.
- Representatividad en 70 ciudades.
- Temas: percepción de inseguridad, expectativa social sobre la tendencia del delito, atestiguación de conductas delictivas o antisociales, violencia en el entorno familiar, percepción del desempeño de autoridades de seguridad.

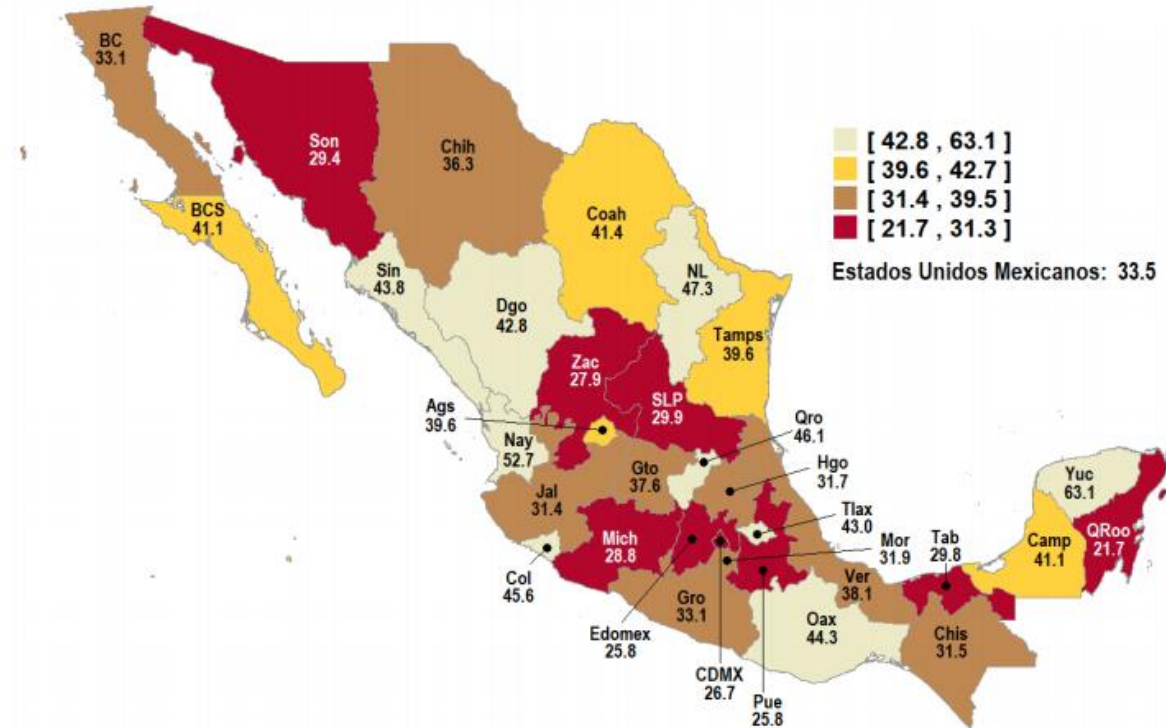
Encuesta Nacional de Población Privada de la Libertad (ENPOL), INEGI



- Año: 2016.
- Encuesta en centros penitenciarios (cara a cara).
- Tamaño de la muestra: 64,150 ppl.
- Desglose geográfico: nacional, por entidad federativa y 37 centros penitenciarios de interés.
- Temas: características sociodemográficas de la población privada de la libertad, características del arresto, procedimiento penal, condiciones de internamiento.

Encuesta Nacional de Calidad e Impacto Gubernamental (ENCIG), INEGI

Porcentaje de población que confía¹ en la *policía*



- Periodicidad bienal, desde 2011.
- Encuesta en viviendas (cara a cara).
- Tamaño de la muestra en 2019: 46,000 viviendas en localidades de 100 mil habitantes y más.
- Desglose geográfico: entidad federativa en dominio urbano, áreas metropolitanas.
- Temas: satisfacción de los usuarios de servicios públicos, experiencia en realización de pagos, trámites y solicitudes de servicios públicos, experiencias de corrupción, confianza en las instituciones.

Censos de Gobierno, INEGI

	Censos y Conteos
	Encuestas Agropecuarias
	Encuestas en Establecimientos
	Encuestas en Hogares
	Índices de Precios
	Otros Programas
	Registros Administrativos - Estadísticas
	Sistema de Cuentas Nacionales

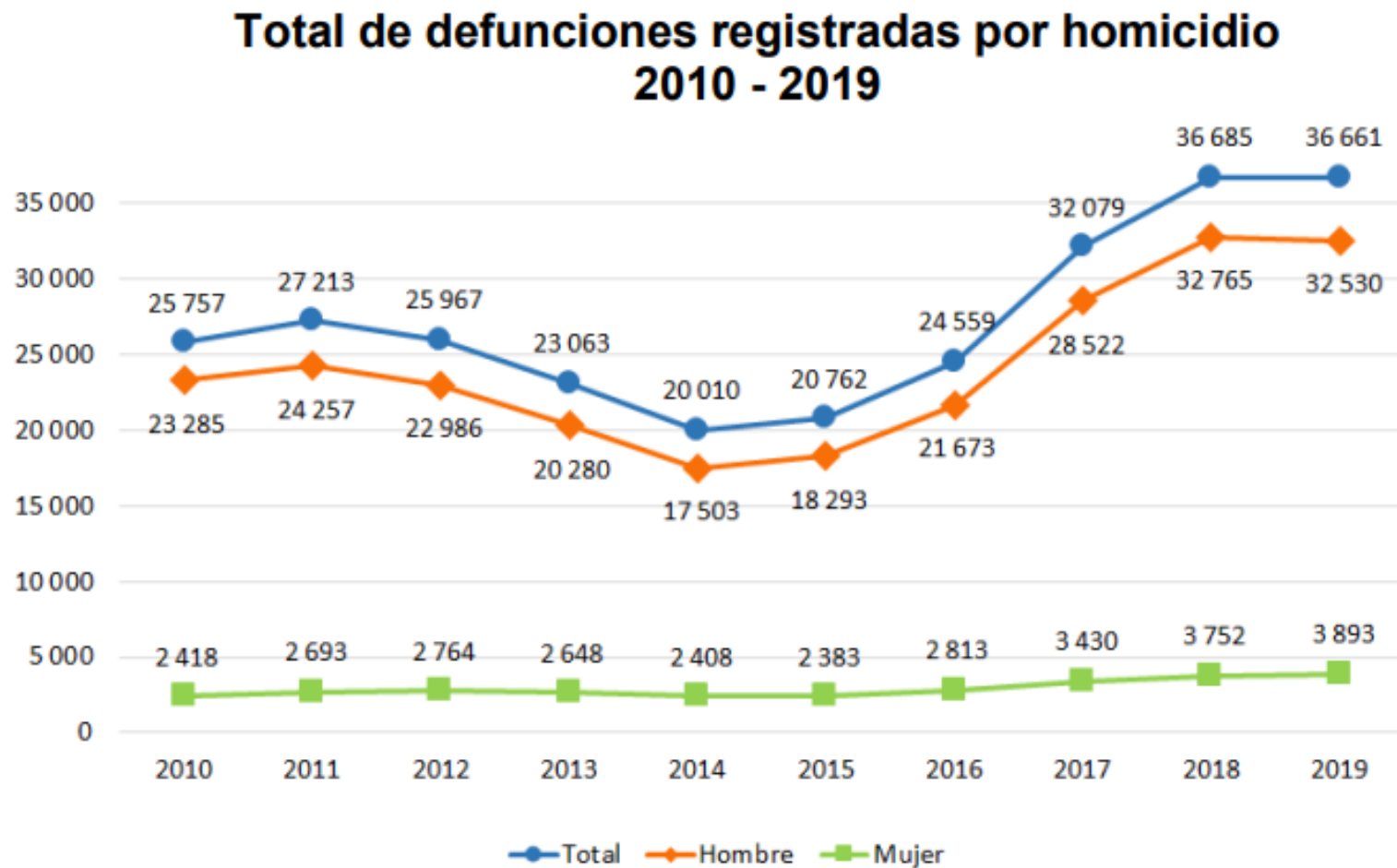
Censos y Conteos

- ▼ Agropecuarios y Ejidales
- ▼ Censos y Conteos de Población y Vivienda
- ^ Gobierno
 - ▼ Federal
 - ^ Estatal
 - ^ Ejecutivo
 - ▼ Censo Nacional de Gobierno, Seguridad Pública y Sistema Penitenciario Estatales
 - ▼ Censo Nacional de Procuración de Justicia Estatal
 - ▼ Legislativo
 - ^ Judicial
 - ▼ Censo Nacional de Impartición de Justicia Estatal
 - ▼ Organismos Autónomos
 - ▼ Municipal y Demarcaciones Territoriales de la Ciudad de México
- ▼ Censos Económicos

Censo Nacional de Gobierno, Seguridad Pública y Sistema Penitenciario Estatales, INEGI



Registros administrativos – defunciones por homicidio, INEGI



Diagnóstico Nacional de Supervisión Penitenciaria (DNSP), CNDH



CERESOS

Calificación Nacional

6.75



- Periodicidad anual, desde 2006, comparable desde 2011.
- Visitas a 203 instituciones penitenciarias (de un total de 309).
- Desglose geográfico: entidad federativa, centro penitenciario.
- Rubros: (1) integridad personal del interno, (2) estancia digna, (3) condiciones de gobernabilidad), (4) reinserción social del interno, (5) atención a internos con requerimientos específicos.

Incidencia delictiva, SESNSP



SEGURIDAD

SECRETARÍA DE SEGURIDAD
Y PROTECCIÓN CIUDADANA



**SECRETARIADO
EJECUTIVO**

DEL SISTEMA NACIONAL
DE SEGURIDAD PÚBLICA

Incidencia Delictiva del Fuero Común 2020

**Instrumento para el Registro, Clasificación
y Reporte de Delitos y las Víctimas
CNSP/38/15**

- Periodicidad mensual.
- Las cifras de incidencia delictiva se refieren a la ocurrencia de presuntos delitos registrados en carpetas de investigación iniciadas en las agencias del MP y reportadas por las PGJ y fiscalías generales de las 32 entidades federativas.

Ejemplos de indicadores compuestos en temas de seguridad y justicia en México (además del WJP)



Índice Global de Impunidad, UDLAP

Cuadro 2. Variables del IGI-MEX por dimensión y eje transversal

	Sistema de seguridad	Sistema de justicia
Dimensión Estructural	Personal en las procuradurías por cien mil habitantes	Magistrados y jueces por cien mil habitantes
	Agencias del Ministerio Público por cien mil habitantes	Personal total en Tribunal Superior de Justicia por cien mil habitantes
	Porcentaje de agencias del Ministerio Público especializadas en delitos graves	Secretarios en Tribunal Superior de Justicia por cien mil habitantes
	Agentes del Ministerio Público por mil delitos registrados	Personal penitenciario entre capacidad instalada
	Policías judiciales por cien mil habitantes	Personal carcelario entre reclusos
Dimensión Funcional	Personal destinado a funciones de seguridad pública por cien mil habitantes (primer nivel, nivel intermedio, nivel operativo)	Causas penales en primera instancia entre carpetas de investigación totales
	Presuntos delitos registrados por cien mil habitantes	Sentenciados entre ingresos penitenciarios
	Porcentaje de encarcelados por homicidio entre homicidios en averiguaciones previas iniciadas	Porcentaje de reclusos sin sentencia en primera instancia
Dimensión impunidad indirecta	Cifra negra	

- Global: 124 países, desde 2015.
- IGI-México: bienal, con datos a nivel estatal, desde 2016.
- Evalúa sistemas de seguridad y justicia, en dimensiones estructurales y funcionales.
- **Impunidad:** “Inexistencia, de hecho o de derecho, de responsabilidad penal por parte de los autores de violaciones, así como de responsabilidad civil, administrativa o disciplinaria, porque escapan a toda investigación con miras a su inculpación, detención, procesamiento y, en caso de ser reconocidos culpables, condena a penas apropiadas, incluso a la indemnización del daño causado a sus víctimas” (ONU, 2005).



Índice de Paz México, IEP

2020 ÍNDICE DE PAZ MÉXICO
PANORAMA DEL NIVEL DE PAZ EN MÉXICO

CLASIFICACIÓN	ESTADO	CALIFICACIÓN	CLASIFICACIÓN	ESTADO	CALIFICACIÓN
1	Yucatán	1.272	17	Baja California Sur	2.797
2	Tlaxcala	1.579	18	Sinaloa	2.798
3	Chiapas	1.726	19	Estado de México	2.91
4	Campeche	1.959	20	Jalisco	2.977
5	Nayarit	2.001	21	Sonora	3.093
6	Hidalgo	2.161	22	Michoacán	3.118
7	Coahuila	2.163	23	Ciudad de México	3.124
8	Durango	2.281	24	Tabasco	3.161
9	Veracruz	2.292	25	Zacatecas	3.473
10	Puebla	2.378	26	Morelos	3.583
11	Aguascalientes	2.436	27	Guerrero	3.783
12	Querétaro	2.521	28	Guanajuato	3.817
13	Oaxaca	2.572	29	Chihuahua	3.977
14	Tamaulipas	2.594	30	Quintana Roo	4.165
15	San Luis Potosí	2.718	31	Colima	4.357
16	Nuevo León	2.773	32	Baja California	4.572

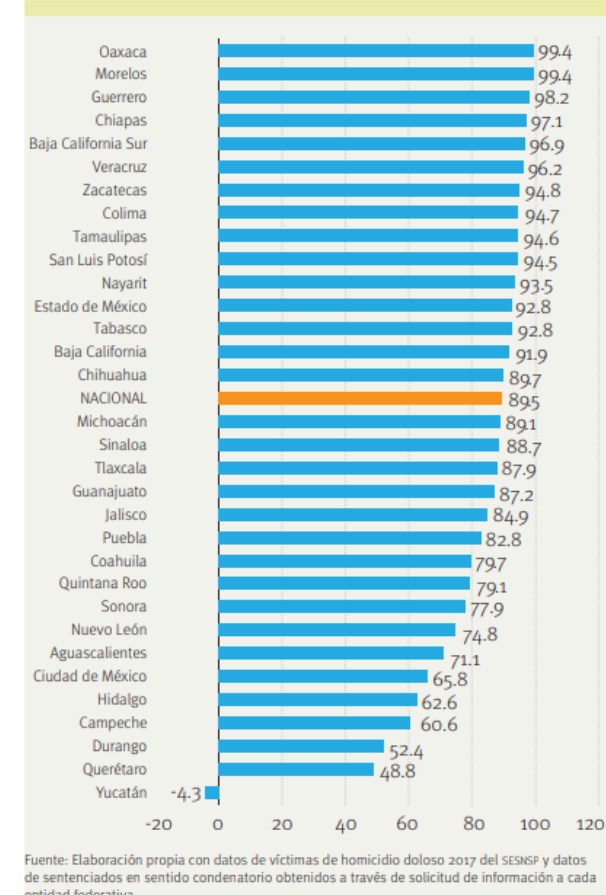
- Global: 163 países; anual, desde 2014.
- Índice de Paz México: anual, desde 2015.
- Paz negativa: ausencia de violencia o de miedo a la violencia;(1) homicidio, (2) delitos con violencia, (3) delitos cometidos con armas de fuego, (4) crímenes de delincuencia organizada, (5) cárcel sin sentencia.
- Paz positiva: actitudes, instituciones y estructuras que crean y sostienen a las sociedades pacíficas.

Índice estatal de desempeño de las procuradurías y fiscalías, Impunidad Cero

- Evalúa el desempeño de las procuradurías y fiscalías.
- Nueve indicadores agrupados en cuatro ejes:
 - 1) **Estructura:** MP por cada 100 mil hab., presupuesto per cápita en proc. de justicia.
 - 2) **Operación:** carga de trabajo promedio por MP, tiempo medio de espera para denunciar un delito.
 - 3) **Resultados:** confianza en el MP, efectividad en procuración; efectividad en cumplimiento de órdenes de apr.
 - 4) **Política criminal:** impunidad en homicidio doloso, sentencias menores a tres años.

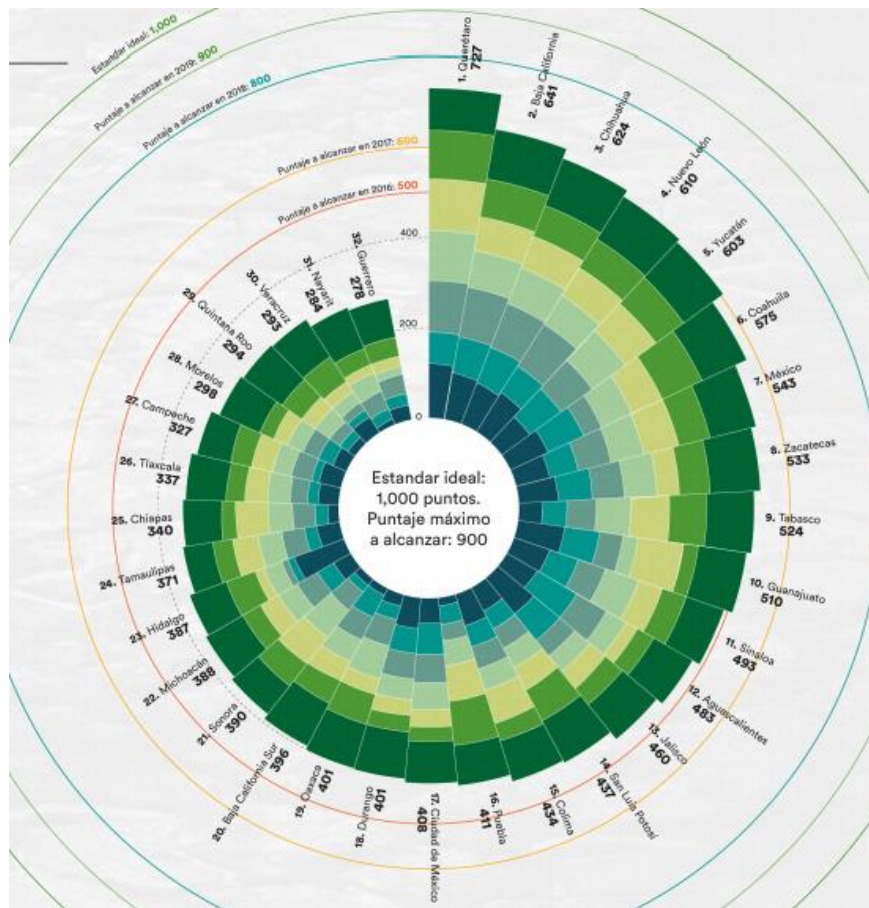
Gráfica 12

Impunidad en homicidio doloso



IMPUNIDAD CERO

Hallazgos: Seguimiento y evaluación del sistema de justicia penal en México, México Evalúa



- Periodicidad anual, siete ediciones.
- (1) Condicionantes: factores esenciales que permiten la operación del sistema – coordinación, presupuesto, transparencia.
- (2) Habilitantes: capacidades institucionales para la adecuada operación del SJP – marco legal, suficiencia de personal.
- (3) Resultados: respuestas institucionales a los casos ingresados – carga de trabajo, tasa de congestión, impunidad.

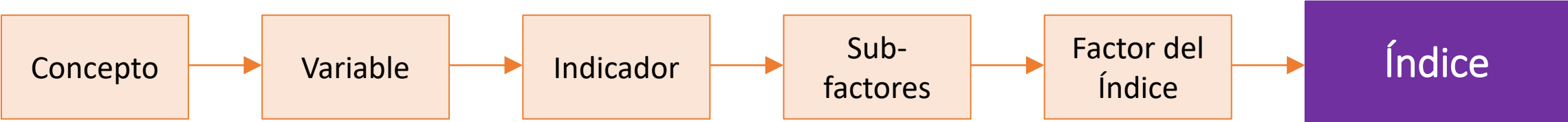
A street scene with a purple overlay and a network diagram. The scene shows a man on the left holding a phone and papers, a tree in the center, and a man on the right carrying a large bag on his head. In the background, there are cars and buildings. A network of white lines and dots is overlaid on the scene, connecting various points. A small orange horizontal bar is located to the left of the text.

¿Cómo hacer un indicador?

Pasos para la creación de indicadores

1. Definición conceptual de objetivos y alcances.
2. Identificar los indicadores necesarios (disponibles) en función del objetivo.
3. Evaluar que los indicadores cumplieran con los criterios SMART y principios rectores.
4. Identificar los datos para elaborar los indicadores.
5. Seleccionar el periodo de referencia para recopilar cada indicador.
6. Determinar la frecuencia de recopilación de los indicadores.
7. Establecer el plan de análisis de los indicadores.
8. Identificar y seleccionar las fuentes de datos disponibles y viables.

Operacionalizar variables



¿Cómo buscar información del Índice de Estado de Derecho en México 2019-2020?

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S	T	U	V	W	X		
	Índice de Estado de Derecho en México, 2019-2020								Agascalientes	Baja Califom	Baja Califom	Campeche	Chiapas	Chihuahua	Ciudad de Mé	Coahuila	Colima	Durango	Estado de Mé	Guanajuato	Guerrero	Hidalgo	Jalisco	Michoacán		
3	Puntaje Total								F	T	0.45	0.40	0.39	0.43	0.38	0.40	0.36	0.43	0.41	0.43	0.36	0.42	0.33	0.42	0.37	0.39
4	Factor 1: Límites al poder gubernamental								F1		0.46	0.48	0.44	0.46	0.39	0.44	0.40	0.47	0.43	0.41	0.44	0.39	0.45	0.43	0.41	0.41
5	11 El poder legislativo es un contrapeso eficaz del gobierno								F1_1		0.46	0.49	0.48	0.45	0.42	0.42	0.40	0.38	0.51	0.44	0.44	0.40	0.44	0.48	0.47	0.38
6	QRQ	CC_Q26	CJ_Q26F	LB_Q18G			AI1_Q1_norm	En [ESTADO] funciona como un contrapeso efectivo al poder legislativo	0.29	0.30	0.29	0.31	0.17	0.30	0.21	0.19	0.33	0.28	0.32	0.18	0.20	0.49	0.28	0.21		
7	QRQ	CC_Q24	CJ_Q24F	LB_Q16J			AI1_Q2_norm	En [ESTADO] los jueces expresan sus opiniones en contra de las políticas del gobierno sin temor	0.58	0.62	0.59	0.50	0.51	0.48	0.57	0.52	0.64	0.60	0.52	0.54	0.57	0.49	0.59	0.51		
8	QRQ	CC_Q24K	LB_Q16K				AI1_Q3_norm	En [ESTADO] los jueces expresan sus opiniones sin temor en el poder	0.50	0.55	0.56	0.56	0.60	0.47	0.43	0.43	0.55	0.45	0.48	0.49	0.56	0.47	0.53	0.41		
9	12 El poder judicial es un contrapeso eficaz del gobierno								F1_2		0.55	0.55	0.49	0.49	0.38	0.51	0.51	0.46	0.55	0.46	0.52	0.56	0.39	0.51	0.42	0.50
10	QRQ	CC_Q14_D2					CC_Q14_D2_norm	En una escala de 0 a 10 (en la cual 0 significa un problema leve y 10 significa un problema muy serio), indique qué tan graves cree usted que son los siguientes problemas en [ESTADO]: Falta de independencia de los jueces	0.48	0.44	0.47	0.23	0.29	0.36	0.35	0.36	0.53	0.12	0.39	0.54	0.11	0.31	0.21	0.29		
11	QRQ		CJ_Q18J				CJ_Q18J_norm	En una escala de 0 a 10 (en la cual 0 significa un problema leve y 10 significa un problema muy serio), indique qué tan graves cree usted que son los siguientes problemas en [ESTADO]: Falta de independencia de los jueces	0.41	0.35	0.34	0.10	0.16	0.18	0.29	0.27	0.30	0.20	0.39	0.52	0.08	0.26	0.21	0.38		
12	QRQ			LB_Q6_D3			LB_Q6_D3_norm	En una escala de 0 a 10 (en la cual 0 significa un problema leve y 10 significa un problema muy serio), indique qué tan graves cree usted que son los siguientes problemas en [ESTADO]: Falta de independencia de los jueces	0.37	0.48	0.37	0.24	0.10	0.30	0.30	0.21	0.53	0.42	0.18	0.23	0.19	0.26	0.23	0.32		
13	QRQ	CC_Q25A					CC_Q25A_norm	En [ESTADO] los jueces actúan independientemente en los casos de forma independiente y sin ceder a ninguna presión	0.54	0.55	0.48	0.42	0.49	0.47	0.50	0.52	0.57	0.33	0.59	0.59	0.46	0.57	0.34	0.44		
14	QRQ			LB_Q17A			LB_Q17A_norm	En [ESTADO] los jueces actúan independientemente en los casos de forma independiente y sin ceder a ninguna presión	0.47	0.49	0.44	0.56	0.42	0.53	0.47	0.38	0.60	0.50	0.50	0.49	0.38	0.50	0.39	0.44		
15	QRQ		CJ_Q24I				CJ_Q24I_norm	En [ESTADO] los jueces de control deciden los casos de forma independiente y sin ceder a ninguna presión	0.48	0.47	0.48	0.50	0.39	0.47	0.49	0.47	0.56	0.44	0.53	0.48	0.38	0.47	0.38	0.56		
16	QRQ		CJ_Q24J				CJ_Q24J_norm	En [ESTADO] los jueces de juicio oral deciden los casos de forma independiente y sin ceder a ninguna presión	0.54	0.47	0.52	0.50	0.33	0.50	0.51	0.51	0.54	0.44	0.52	0.51	0.38	0.50	0.40	0.58		
17	QRQ		CJ_Q24K				CJ_Q24K_norm	En [ESTADO] los jueces de circuito (en materia civil o administrativa) deciden los casos de forma independiente y sin ceder a ninguna presión	0.57	0.52	0.52	0.54	0.48	0.50	0.49	0.47	0.58	0.44	0.53	0.54	0.33	0.53	0.42	0.58		
18	QRQ	CC_Q25B					CC_Q25B_norm	En [ESTADO] los jueces de circuito (en materia civil o administrativa) deciden los casos de forma independiente y sin ceder a ninguna presión	0.62	0.62	0.57	0.54	0.64	0.60	0.56	0.60	0.61	0.67	0.60	0.60	0.57	0.73	0.54	0.53		
19	QRQ		CJ_Q24I				CJ_Q24I_norm	En [ESTADO] los jueces de control deciden los casos de forma independiente y sin ceder a ninguna presión	0.48	0.47	0.48	0.50	0.39	0.47	0.49	0.47	0.56	0.44	0.53	0.48	0.38	0.47	0.38	0.56		
20	QRQ			LB_Q17B			LB_Q17B_norm	En [ESTADO] los jueces actúan independientemente en los casos de forma independiente y sin ceder a ninguna presión	0.57	0.57	0.67	0.67	0.42	0.61	0.60	0.50	0.80	0.56	0.67	0.58	0.54	0.62	0.57	0.49		
21	QRQ	CC_Q4D					CC_Q4D_norm	En [ESTADO] los jueces actúan motivados por razones políticas o de beneficio personal	0.72	0.66	0.48	0.72	0.61	0.55	0.70	0.67	0.61	0.44	0.65	0.70	0.72	0.67	0.55	0.67		
22	QRQ	CC_Q8D					CC_Q8D_norm	En [ESTADO] los jueces actúan motivados por razones políticas o de beneficio personal	0.72	0.78	0.44	0.83	0.58	0.67	0.76	0.64	0.73	0.50	0.65	0.87	0.67	0.71	0.62	0.63		
23	QRQ	CC_Q12D					CC_Q12D_norm	En [ESTADO] los jueces actúan motivados por razones políticas o de beneficio personal	0.66	0.69	0.67	0.67	0.44	0.56	0.60	0.39	0.56	0.67	0.44	0.75	0.17	0.48	0.46	0.57		
24	QRQ			LB_Q4D			LB_Q4D_norm	En [ESTADO] las Juntas Locales de Conciliación y Arbitraje (Tribunales Laborales o Centros de Conciliación en [ESTADO]) actúan motivados por razones políticas o de beneficio personal	0.67	0.62	0.47	0.54	0.22	0.70	0.59	0.50	0.33	0.50	0.58	0.51	0.46	0.67	0.41	0.62		
25	QRQ			LB_Q3B			LB_Q3B_norm	En [ESTADO] los jueces actúan motivados por razones políticas o de beneficio personal	0.53	0.74	0.53	0.46	0.33	0.77	0.66	0.46	0.42	0.53	0.75	0.59	0.63	0.63	0.51	0.54		
26	QRQ			LB_Q17H			LB_Q17H_norm	En [ESTADO] los jueces municipales siempre acatan las decisiones de los	0.50	0.42	0.40	0.48	0.25	0.42	0.37	0.24	0.53	0.33	0.33	0.40	0.33	0.25	0.38	0.38		

Disponible en www.worldjusticeproject.org y www.worldjusticeproject.mx.

Acercamiento a la construcción de un índice

Factor 8: Justicia penal

8.1 La policía y el MP investigan los delitos de manera eficaz

8.2 Los sistemas de procuración y de impartición de justicia son expeditos y eficaces

8.3 Los derechos de las víctimas se garantizan efectivamente

8.4 El debido proceso legal de los acusados se garantiza efectivamente

8.5 El sistema de justicia penal es imparcial, independiente y está libre de corrupción

8.6 El sistema penitenciario garantiza la seguridad y el respeto a los derechos de las personas privadas de la libertad

- 8.6.1. El sistema penitenciario cuenta con una gestión adecuada, condiciones gobernabilidad y ausencia de corrupción
- 8.6.2. El sistema penitenciario garantiza los derechos de las personas privadas de la libertad y la reinserción

Justicia Penal: Fuentes de información

8.6- El sistema penitenciario garantiza la seguridad y el respeto a los derechos de las personas privadas de la libertad 0.38

8.6.1- El sistema penitenciario cuenta con una gestión adecuada, condiciones de gobernabilidad y ausencia de corrupción 0.35

Mostrar preguntas ^

QRQ	<i>CJ_Q19H_norm</i> En una escala de 0 a 10 (en la cual 0 significa un problema leve y 10 significa un problema muy serio), indique qué tan graves cree usted que son los siguientes problemas en [ESTADO]: Abuso y maltrato por parte de los custodios.	0.30
QRQ	<i>CJ_Q19I_norm</i> En una escala de 0 a 10 (en la cual 0 significa un problema leve y 10 significa un problema muy serio), indique qué tan graves cree usted que son los siguientes problemas en [ESTADO]: Falta de prevención y atención de incidentes violentos y motines.	0.36
QRQ	<i>CJ_Q19J_norm</i> En una escala de 0 a 10 (en la cual 0 significa un problema leve y 10 significa un problema muy serio), indique qué tan graves cree usted que son los siguientes problemas en [ESTADO]: Falta de personal de seguridad y custodios.	0.28
QRQ	<i>CJ_Q19K_norm</i> En una escala de 0 a 10 (en la cual 0 significa un problema leve y 10 significa un problema muy serio), indique qué tan graves cree usted que son los siguientes problemas en [ESTADO]: Autogobierno y cogobierno.	0.27
QRQ	<i>CJ_Q19L_norm</i> En una escala de 0 a 10 (en la cual 0 significa un problema leve y 10 significa un problema muy serio), indique qué tan graves cree usted que son los siguientes problemas en [ESTADO]: Cobros indebidos por parte del personal penitenciario	0.27
QRQ	<i>CJ_Q19O_norm</i> En una escala de 0 a 10 (en la cual 0 significa un problema leve y 10 significa un problema muy serio), indique qué tan graves cree usted que son los siguientes problemas en [ESTADO]: Cobros indebidos por parte de otros internos.	0.20
TPS	<i>DINSP</i> Diagnóstico Nacional de Supervisión Penitenciaria	0.55
TPS	<i>Cuadernos_incidencia</i> Incidencia delictiva por cada 100,000 reclusos	0.62
TPS	<i>Cuadernos_Personas</i> Personas involucradas en incidencias por cada 100,000 reclusos	0.52
TPS	<i>ENPOL_Safety_Dorm</i> En términos de violencia, ¿qué tan seguro se siente en su celda o dormitorio?	0.17
TPS	<i>ENPOL_Safety_Jail</i> En términos de violencia, ¿qué tan seguro se siente aquí en el Centro penitenciario?	0.29
TPS	<i>ENPOL_Victim</i> Victimización: Alguna vez dentro de este Centro, ¿usted ha sufrido alguna de las siguientes situaciones?	0.37

8.6.2- El sistema penitenciario garantiza los derechos de las personas privadas de la libertad y la reinserción

0.42

Mostrar preguntas ^

QRQ	<i>CJ_Q19A_norm</i> En una escala de 0 a 10 (en la cual 0 significa un problema leve y 10 significa un problema muy serio), indique qué tan graves cree usted que son los siguientes problemas en [ESTADO]: Sobrepopulación y hacinamiento	0.15
QRQ	<i>CJ_Q19B_norm</i> En una escala de 0 a 10 (en la cual 0 significa un problema leve y 10 significa un problema muy serio), indique qué tan graves cree usted que son los siguientes problemas en [ESTADO]: Falta de separación entre hombres y mujeres	0.68
QRQ	<i>CJ_Q19C_norm</i> En una escala de 0 a 10 (en la cual 0 significa un problema leve y 10 significa un problema muy serio), indique qué tan graves cree usted que son los siguientes problemas en [ESTADO]: Falta de separación entre menores y adultos.	0.73
QRQ	<i>CJ_Q19D_norm</i> En una escala de 0 a 10 (en la cual 0 significa un problema leve y 10 significa un problema muy serio), indique qué tan graves cree usted que son los siguientes problemas en [ESTADO]: Falta de separación entre procesados y sentenciados	0.38
QRQ	<i>CJ_Q19E_norm</i> En una escala de 0 a 10 (en la cual 0 significa un problema leve y 10 significa un problema muy serio), indique qué tan graves cree usted que son los siguientes problemas en [ESTADO]: Falta de acceso suficiente a agua, alimentos.	0.38
QRQ	<i>CJ_Q19F_norm</i> En una escala de 0 a 10 (en la cual 0 significa un problema leve y 10 significa un problema muy serio), indique qué tan graves cree usted que son los siguientes problemas en [ESTADO]: Falta de acceso suficiente a servicios de salud.	0.31
QRQ	<i>CJ_Q19G_norm</i> En una escala de 0 a 10 (en la cual 0 significa un problema leve y 10 significa un problema muy serio), indique qué tan graves cree usted que son los siguientes problemas en [ESTADO]: Falta de atención a internos con requerimientos específicos (discapacidad, indígenas, VIH, etc.).	0.26
QRQ	<i>CJ_Q19L_norm</i> En una escala de 0 a 10 (en la cual 0 significa un problema leve y 10 significa un problema muy serio), indique qué tan graves cree usted que son los siguientes problemas en [ESTADO]: Falta de programas adecuados de reinserción.	0.14
QRQ	<i>CJ_Q19M_norm</i> En una escala de 0 a 10 (en la cual 0 significa un problema leve y 10 significa un problema muy serio), indique qué tan graves cree usted que son los siguientes problemas en [ESTADO]: Uso excesivo de encarcelamiento para delitos menores.	0.35
TPS	<i>ENPOL_Cama Propia</i> ¿Cuenta con cama propia?	0.49
TPS	<i>ENPOL_Basic Services</i> En general, ¿qué tan satisfecho se siente con los servicios básicos (medicamentos, alimentos, etc.) que le proporciona el Centro y que mencionó anteriormente?	0.57
TPS	<i>ENPOL_Basic Goods</i> En general, ¿qué tan satisfecho se siente con los bienes básicos (ropa, calzado, cobijas, etc.) que le proporciona el Centro y que mencionó anteriormente?	0.58

VARIABLES QUE SE UTILIZAN

ENPOL

- Percepción de seguridad en celda*
- Percepción de seguridad en el centro penitenciario*
- Victimización dentro del centro penitenciario*
- Cuenta con cama propia*
- Satisfacción con servicios y bienes básicos que le proporcionan en el centro penitenciario*
- Tortura durante la detención
- Tortura durante declaración del MP
- Tiempo entre arresto y su llegada al MP o con un juez de lo penal?

Cuadernos estadísticos

- Incidencia delictiva por cada 100 mil personas privadas de la libertad
- Personas involucradas en incidencias por cada 100 mil personas privadas de la libertad

Diagnóstico Nacional de Supervisión Penitenciaria

ENVIPE

- Cifra negra
- ¿Qué sucedió con la averiguación previa/carpeta de investigación?
- Trato a víctimas en el MP
- Percepción de corrupción de:
 - Policía estatal,
 - Policía ministerial o judicial
 - MP y Procuradurías Estatales
 - Jueces

ENVE

- Percepción de corrupción de MP o Procuradurías

Cuestionarios a expertos del WJP

- Percepción sobre los problemas en los centros penitenciarios

Escalas de las variables – Normalizar las variables

8.6 El sistema penitenciario garantiza la seguridad y el respeto a los derechos de las personas privadas de la libertad

Promedio (8.6.1, 8.6.2)

8.6.1. El sistema penitenciario cuenta con una gestión adecuada, condiciones de gobernabilidad y ausencia de corrupción Promedio (Promedio (QRQ691:QRQ696), Promedio (TPS63:TPS68))

QRQ691	QRQ (CJ)	En una escala de 0 a 10 (en la cual 0 significa un problema leve y 10 significa un problema muy serio), indique qué tan graves cree usted que son los siguientes problemas en [ESTADO]: Abuso y maltrato por parte de los custodios.	Problema leve (1) - Problema Serio (0)
TPS63	TPS	CNDH - Diagnóstico Nacional de Supervisión Penitenciaria	Se crean las siguientes variables categóricas según el puntaje de la entidad: (1)=Más de 7.4 (0.75)=7.5-7 (0.5)=6-7 (0.25)=4.5-6 (0)=Menor a 4.5
TPS64	TPS	Cuadernos penitenciarios - Incidencia delictiva por cada 100,000 reclusos	Se crean variables categóricas, estas son las categorías: (1)= Menor a 0.2; (0.666) =0.2-1 (0.333) =1-2.5; (0) = Más de 2.5
TPS66	TPS	ENPOL - En términos de violencia, ¿qué tan seguro se siente en su celda o dormitorio?	Seguro (1), Inseguro (0)

8.6.2. El sistema penitenciario garantiza los derechos de las personas privadas de la libertad y la reinserción

Promedio (QRQ697:TPS71)

QRQ 697	QRQ (CJ)	En una escala de 0 a 10 (en la cual 0 significa un problema leve y 10 significa un problema muy serio), indique qué tan graves cree usted que son los siguientes problemas en [ESTADO]: Sobrepoblación y hacinamiento	Problema leve (1) - Problema Serio (0)
TPS 70	TPS	ENPOL - ¿Cuenta con cama propia?	Sí (1), No (0).
TPS 71	TPS	ENPOL - En general, ¿qué tan satisfecho se siente con los servicios básicos (medicamentos, alimentos, etc.) que le proporciona el Centro y que mencionó anteriormente?	Satisfecho (1), Algo satisfecho (0.667), Algo insatisfecho (0.333), Insatisfecho (0)

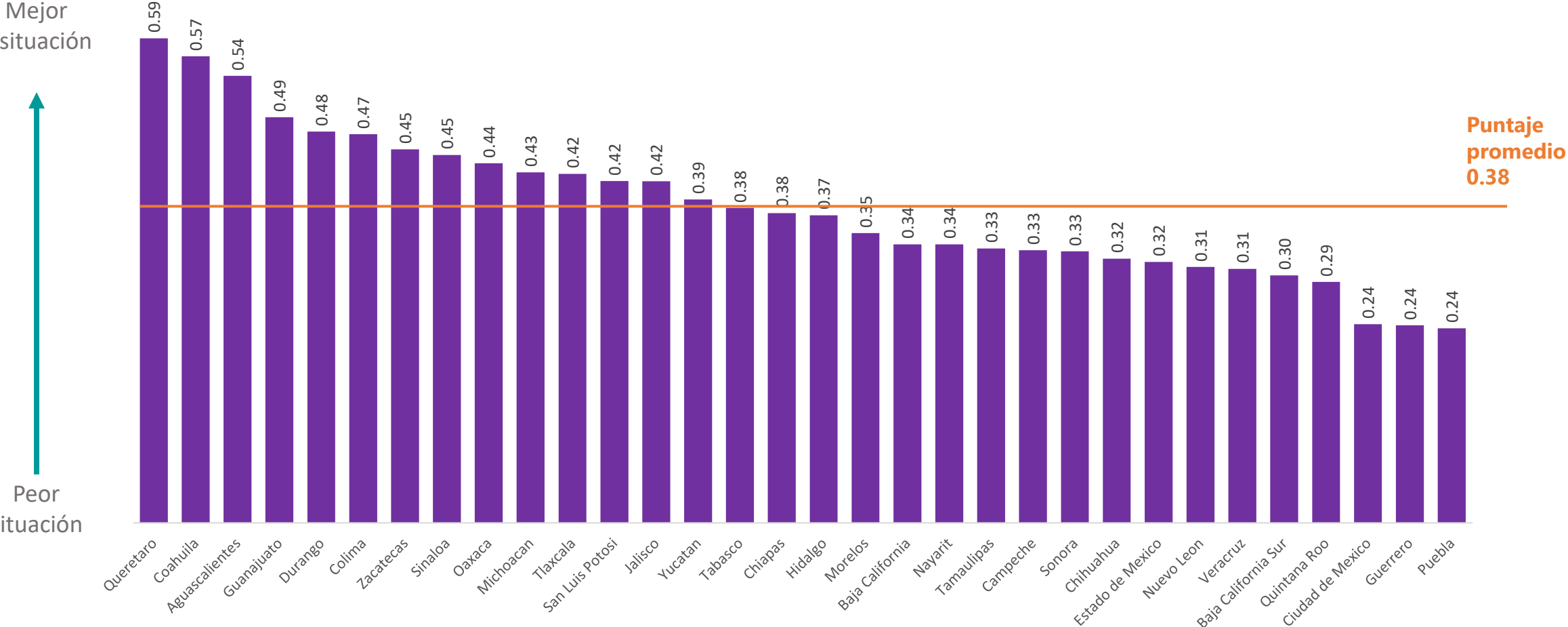
Nota: A manera de ejemplo, solo se muestran algunas variables representativas que contiene el indicador final.

¿Qué responden los expertos?

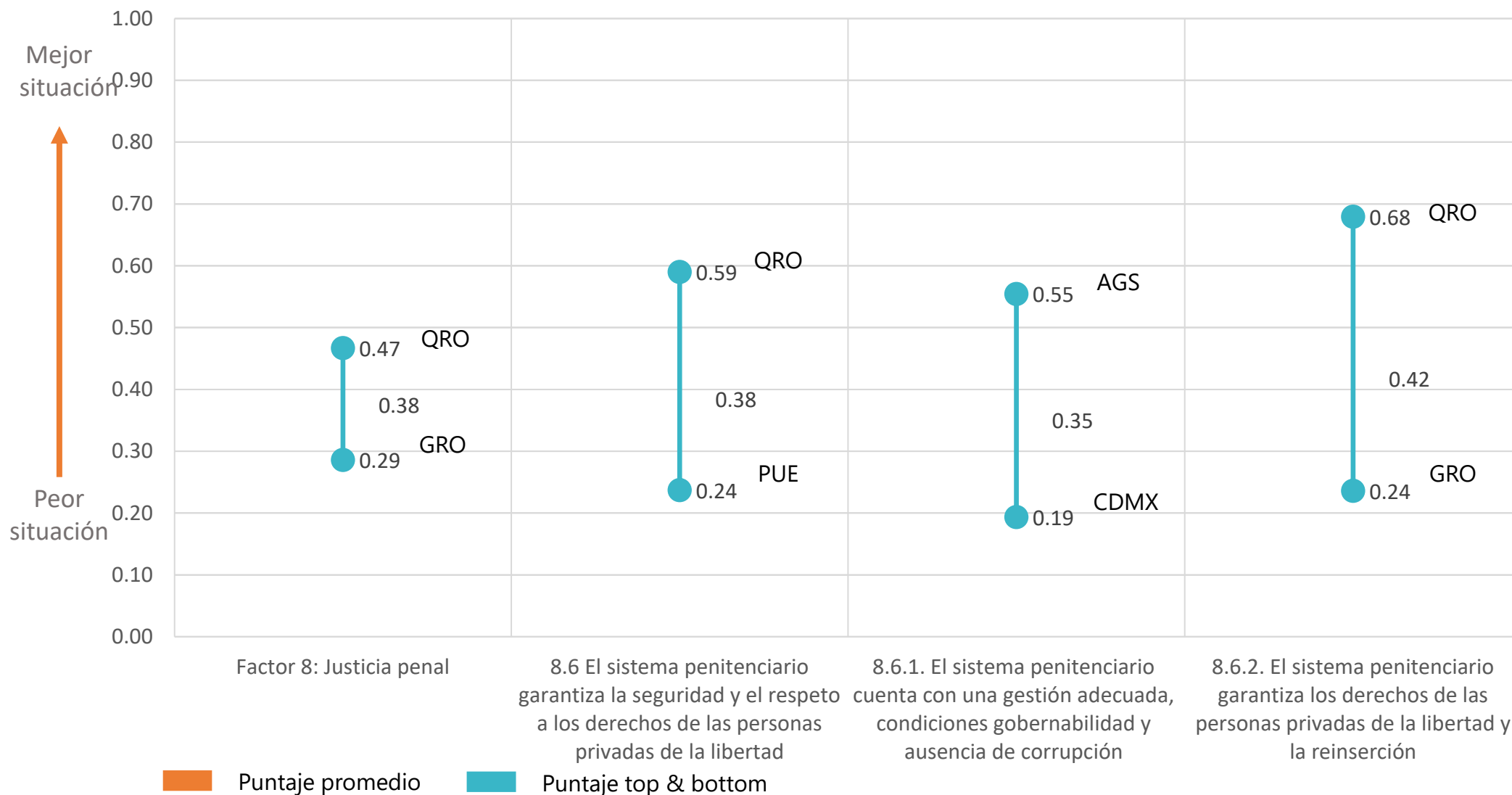
En una escala de 0 a 10 (en la cual 0 significa un problema leve y 10 significa un problema muy serio), indique qué tan graves cree usted que son los siguientes problemas en [ESTADO]



8.6 El sistema penitenciario garantiza la seguridad y el respeto a los derechos de las personas privadas de la libertad



¿Qué tan diferentes son los estados entre sí?





World Justice
Project

¡Muchas gracias!
¿Preguntas?



@TheWJP_mx

@TheWJP

