

Ir más allá de los síntomas

Entender la corrupción en el gobierno
local

Panel Federalismo y Rendición de Cuentas

9^{no} Seminario Internacional Federalismos y Combate a
la Corrupción en América Latina. Hacia un nuevo pacto
social, 4 de Noviembre de 2020

Dr. Oliver Meza, CIDE

Nos hemos acostumbrado a ver síntomas...

Tasa de prevalencia de corrupción por cada cien mil habitantes

Tabla 2. Porcentaje de la población que considera la corrupción como uno de los temas de mayor preocupación 2011-2018, por entidad federativa.

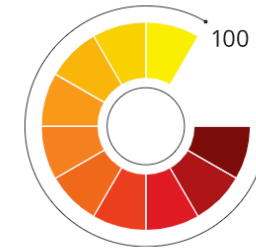
Entidad	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Agua Calientes	25.9%	20.5%	25.6%	26.1%	25.3%	29.2%	29.9%	25.8%
Beja California	23.2%	31.0%	34.1%	29.8%	31.3%	32.6%	36.4%	31.6%
Beja California Sur	30.2%	27.6%	30.2%	29.2%	30.6%	29.7%	32.6%	32.8%
Campeche	27.7%	30.0%	26.6%	23.7%	26.2%	24.3%	28.7%	27.1%
Coahuila	34.4%	32.9%	31.0%	27.7%	31.9%	31.3%	33.1%	33.8%
Colima	25.1%	26.2%	33.2%	26.3%	30.7%	33.0%	32.9%	33.0%
Chiapas	23.1%	17.9%	17.0%	19.7%	19.2%	18.3%	19.5%	19.5%
Chihuahua	25.4%	25.3%	27.8%	25.5%	29.5%	31.3%	34.6%	31.5%
Ciudad de México	24.2%	28.7%	35.0%	33.1%	36.2%	32.6%	35.7%	33.7%
Durango	28.6%	22.3%	25.9%	24.5%	26.3%	26.5%	30.7%	28.8%
Guanajuato	19.1%	22.9%	26.2%	23.3%	26.2%	24.9%	26.1%	25.0%
Guerrero	23.1%	17.9%	17.3%	17.8%	19.5%	20.4%	19.7%	20.3%
Hidalgo	28.7%	23.4%	23.8%	23.7%	24.5%	22.0%	25.4%	27.2%
Jalisco	28.3%	29.2%	29.0%	27.9%	29.6%	31.3%	31.4%	33.3%
México	25.2%	26.4%	30.7%	30.8%	31.7%	30.3%	29.9%	30.8%
Michoacán	27.5%	23.8%	23.9%	22.9%	25.6%	22.0%	24.4%	24.5%
Morelos	25.2%	28.4%	27.2%	25.8%	29.2%	31.6%	28.5%	30.5%
Nayarit	30.9%	29.9%	25.1%	23.1%	28.7%	27.3%	31.8%	27.9%
Nuevo León	31.8%	37.9%	37.6%	32.3%	37.0%	38.5%	36.2%	39.6%
Oaxaca	21.0%	21.6%	18.7%	18.1%	19.1%	21.8%	18.6%	20.8%
Puebla	27.1%	25.5%	24.0%	23.3%	22.8%	25.4%	25.5%	26.4%
Querétaro	22.1%	23.7%	26.2%	24.2%	28.0%	28.3%	28.9%	29.5%
Quintana Roo	25.3%	31.4%	35.1%	26.5%	31.6%	35.7%	36.6%	37.3%
San Luis Potosí	25.9%	26.3%	21.7%	22.4%	24.4%	23.5%	24.0%	25.9%
Sinaloa	32.7%	26.7%	28.7%	25.6%	27.8%	29.5%	32.0%	31.7%
Sonora	31.6%	32.4%	29.3%	27.6%	33.6%	29.8%	31.0%	32.2%
Tabasco	26.2%	25.9%	34.0%	26.0%	26.8%	27.5%	26.1%	27.6%
Tamaulipas	30.4%	25.3%	27.9%	26.3%	27.8%	26.2%	27.7%	28.6%
Tlaxcala	32.7%	32.3%	27.5%	25.6%	28.3%	30.3%	28.5%	28.5%
Veracruz	28.4%	26.6%	26.1%	24.4%	26.9%	25.2%	27.3%	25.5%
Yucatán	27.4%	28.9%	27.4%	24.7%	28.3%	27.3%	29.0%	29.8%
Zacatecas	26.9%	23.7%	19.5%	22.0%	24.5%	25.3%	25.2%	27.9%



2019

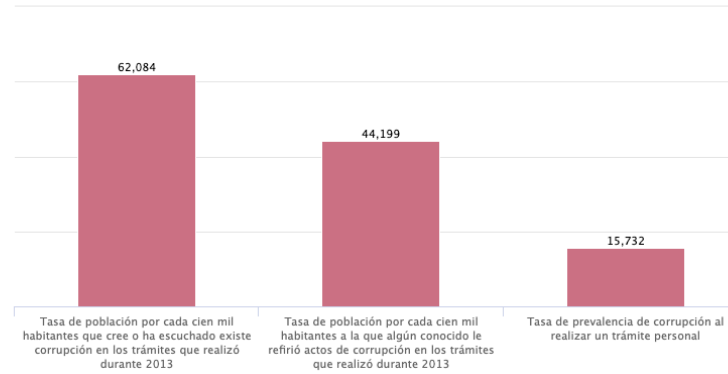
180 COUNTRIES SCORED

The CPI scores **180 countries and territories** by their **perceived** levels of public sector corruption, according to experts and businesspeople.



THE CPI USES A SCALE FROM 0 TO 100

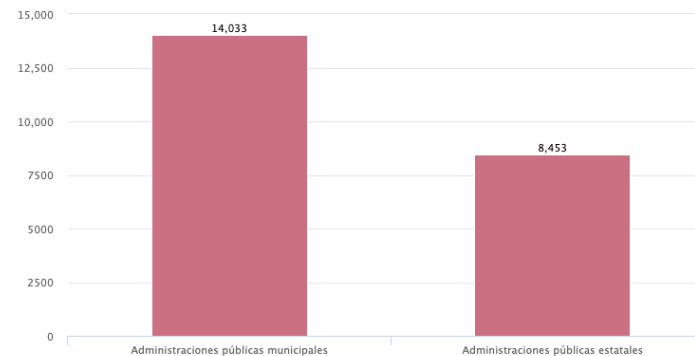
100 is **very clean** and 0 is **highly corrupt**



Auditorías y/o revisiones realizadas a instituciones públicas gubernamentales, por ámbito de gobierno



Auditorías 2015



MORE THAN 2/3 OF THE COUNTRIES SCORE BELOW

50 /100

THE AVERAGE COUNTRY SCORE IS

43 /100

... esto tiene implicaciones.

Síntomas han modelado nuestras políticas...

- ♦ **Gobierno online**, para evitar el trato directo con los funcionarios.
- ♦ **Códigos de ética**, para acotar las decisiones de los funcionarios.
- ♦ **Contralorías ciudadanas**, para monitorear las acciones de los funcionarios.
- ♦ **Arreglos organizacionales**, para hacer más eficiente y más transparente las asignaciones y contrataciones públicas.
- ♦ **Mecanismos de denuncia**, para identificar a los malhechores.

... pero el “todo” es más complejo que la suma de sus partes.

Estamos obligados a conocer las causas ...



“... las interacciones son clave para entender el costo de la corrupción en el nivel local, pero esto es apenas la punta del iceberg. Para estudiar la corrupción en el gobierno municipal es necesario identificar los mecanismos clave que permiten procesos de corrupción...”

Meza, O., & Pérez-Chiqués, E. (2020). Corruption consolidation in local governments: A grounded analytical framework. *Public Administration*.
<https://doi.org/10.1111/padm.12698>

... y a re-pensar nuestras acciones de política.

La pregunta que deberíamos hacer ...

- ♦ ¿Porqué la corrupción se consolida (tan fácil mente) en los municipios mexicanos?
- ♦ ¿Porqué es tan fácil privatizar lo público en lo municipal?
- ♦ ¿Porqué y cómo la corrupción se convierte en la regla del juego?

... y el caso municipal de México es un claro ejemplo.

Más allá del fenómeno diádico, observamos...

- ♦ Redes de actores.
- ♦ Mecanismos para organizar la red y ejecutar actos.
- ♦ Opacidad como velo para operar por debajo del radar.
- ♦ Pesos y contrapesos inexistentes o debilitados.

... no extraña que la corrupción se consolide.

La estructura municipal lo facilita...

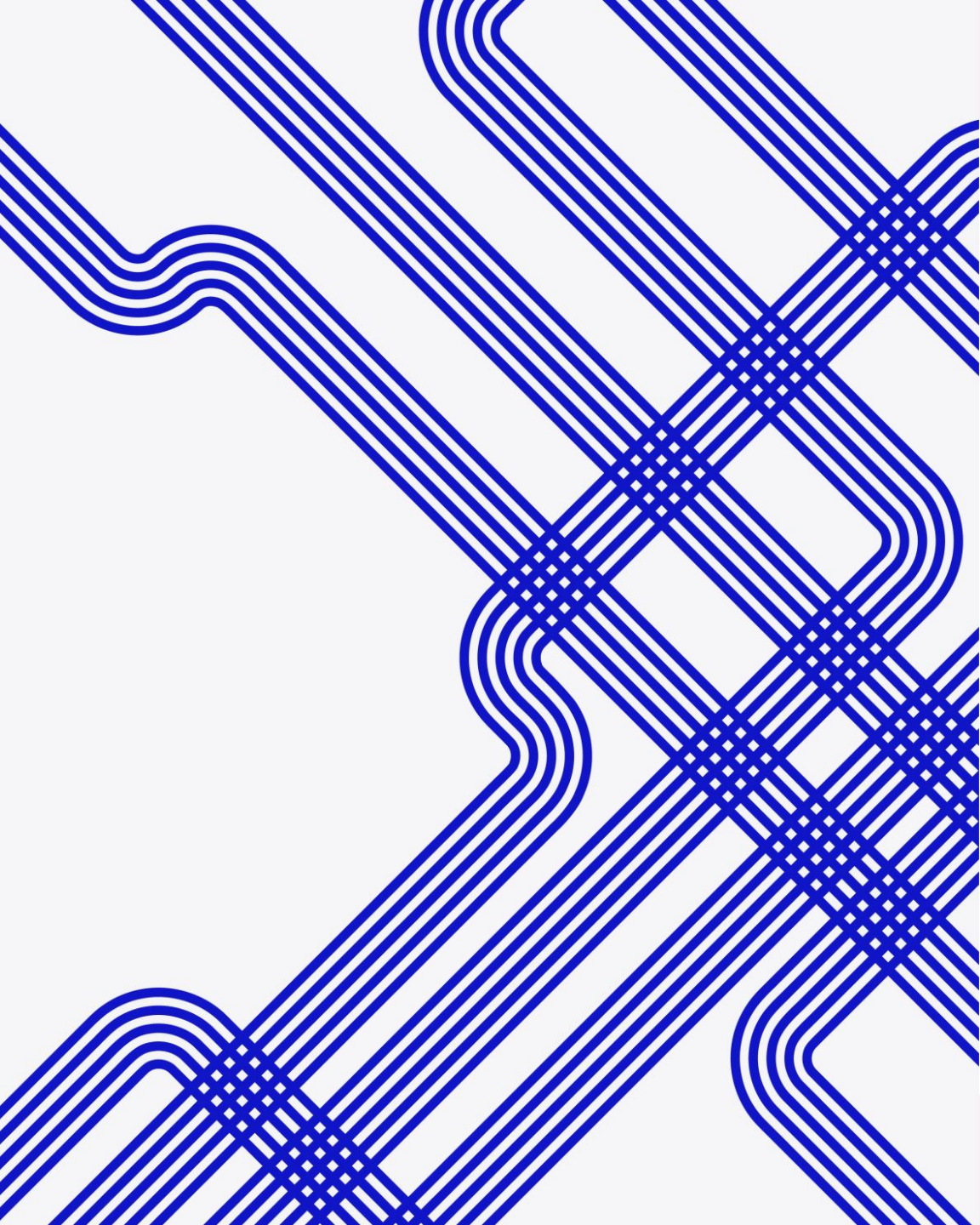
- ♦ Alcaldes que no tienen contrapesos.
- ♦ Contralorías “switch” que se prenden y se apagan a capricho del alcalde.
- ♦ Regidores que no tienen atribuciones claras o poder formal, que funcionan bajo la lógica del chantaje político y que convenientemente representan con vaguedad los intereses de la ciudadanía.
- ♦ Ausencia de un servicio civil de carrera que proteja a los funcionarios de las instrucciones mal intencionadas de sus múltiples jefes en turno.
- ♦ Una ciudadanía que conviene mantener confundida y encandilada con relumbrones de grandes obras y acciones.

En realidad, no debería extrañarnos que en el municipio...

- ♦ Se incrusten actores que privaticen lo público,
- ♦ que además encuentren en la norma su principal herramienta de acción,
- ♦ y que finalmente, se consolide la corrupción como la regla del juego

Para lograr un mejor municipio ...

...uno que rinda mejor cuentas,
pasa por atender las causas de este problema, y por ir
más allá de los síntomas.



Gracias

Ir más allá de los síntomas

Entender la corrupción en el gobierno local

Dr. Oliver Meza

oliver.meza@cide.edu

CIDE